ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР
ПРИ АДМИНИСТРАЦИИ ПРЕЗИДЕНТА
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ В ЗЕРКАЛЕ СОЦИОЛОГИИ

Сборник материалов
социологических исследований

Минск 2008

Авторский коллектив:

Н. С. Шпак, В. О. Беспалый, А. В. Махоркин,
В. И. Ермак, С. П. Николаенко, В. В. Аржаник,
И. В. Асташевич, О. Ф. Шеремет

Под общей редакцией
О. В. Пролесковского

Издание подготовлено по результатам мониторинговых и оперативных социологических исследований, проведенных управлением социологических исследований Информационно-аналитического центра при Администрации Президента Республики Беларусь в 2007—2008 гг.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение

В условиях социально-политических и экономических преобразований, происходящих в Беларуси, поиска адекватных ее национальным особенностям и мировым тенденциям путей всестороннего развития руководство республики придает особое значение социологическим исследованиям, позволяющим узнавать истинные настроения и ожидания граждан страны, их запросы и нужды. Поэтому одной из основных задач Информационно-аналитического центра при Администрации Президента Республики Беларусь (ИАЦ), определенной Положением о нем (Указ Президента Республики Беларусь от 13 сентября 2006 г. № 570), является проведение мониторинговых и оперативных социологических исследований.

Итоги проводимых социологических исследований являются своеобразным зеркалом, в котором отчетливо видны и достигнутые результаты, и имеющиеся недостатки в деятельности органов государственного управления, выраженные через общественное мнение граждан Беларуси.

Регулярно проводимые социологические опросы помогают обеспечивать эффективную работу механизма обратной связи, дополняя и конкретизируя статистическую информацию о динамике и тенденциях изменения интересов и запросов, мнений и настроений различных категорий населения. Кроме того, широкое использование социологических исследований способствует более глубокому изучению социальных процессов и явлений, позволяет избегать умозрительных, интуитивных заключений и оценок при выработке и принятии необходимых мер.

В ряду проблем, находящихся в центре внимания органов государственного управления, важное место занимает изучение общественно-политической и экономической ситуации в республике. При этом используются результаты не одного исследования, а проводится сравнительный анализ в мониторинговом режиме. Так, значительная часть помещенных в данный сборник материалов подготовлена по итогам социологического мониторинга социально-политической ситуации в Республике Беларусь, проводимого с 1998 года.

Заслуживают внимания публикуемые результаты социологического мониторинга «Мнение населения Беларуси о состоянии работы по дебюрократизации государственного аппарата», отражающие всестороннюю реакцию населения страны на реализацию Директивы Президента Республики Беларусь от 27 декабря 2006 г. № 2 «О мерах по дальнейшей дебюрократизации государственного аппарата».

Социологический мониторинг «Общественное мнение о состоянии коррупции и эффективности борьбы с нею в Беларуси», который начал проводиться с 2007 года, призван выявить оценочные суждения граждан страны о ходе выполнения Государственной программы по борьбе с коррупцией на 2007—2010 гг. Результаты первого этапа названного мониторинга также включены в настоящий сборник.

Материалы проведенного в феврале — марте 2008 г. социологического исследования «Общественное мнение о проблемах в социальной сфере» вызывают интерес благодаря своей актуальности и спектру рассматриваемых проблем, затрагивающих жизнь каждого жителя Беларуси.

При подготовке разделов сборника использованы также материалы двух этапов мониторинга «Общественное мнение о деятельности органов внутренних дел Республики Беларусь», проводимого во исполнение Государственной программы по борьбе с преступностью на 2006—2010 гг., результаты социологического исследования «Мнение студентов о различных аспектах своей жизни», в ходе которого в 27 белорусских вузах по репрезентативной квотно-пропорциональной выборке было опрошено 3580 студентов, обучающихся на дневных отделениях в государственных (на бюджетной и платной основах) и негосударственных вузах, на различных факультетах, курсах.

Как правило, социологические исследования проводились по многоступенчатой комбинированной выборке, квотной на этапе отбора респондентов, методом интервью «лицом к лицу». Опрашивалось от 1500 до 1700 респондентов в возрасте от 18 лет и старше во всех областных центрах страны и г. Минске, районных городах и сельских населенных пунктах. Выборка репрезентативна, статистическая погрешность не превышает 3%. Это позволяет утверждать, что результаты исследований отражают мнение населения республики.

1. Оценка населением своего материального положения и социально-экономической ситуации в стране

Оценка респондентами своего материального положения и уровня жизни — обязательные параметры изучения социально-экономической ситуации. Их важность обусловлена тем фактом, что, с одной стороны, они отражают состояние дел и процессов в стране, с другой — социальное самочувствие населения. В социологическом мониторинге ИАЦ эти понятия исследуются на протяжении ряда лет, что позволяет отслеживать их динамику.

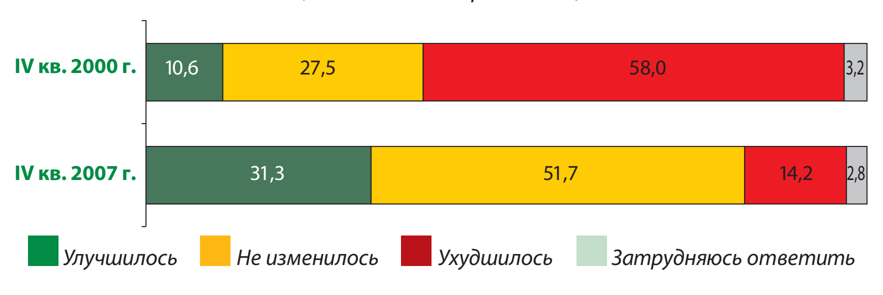
По мнению 30% белорусов, за последний год (2007-й) их материальное положение в той или иной степени улучшилось. Его ухудшение отмечают в два раза меньше опрошенных. Половина респондентов не видят каких-либо изменений в достатке.

В сравнении с IV кварталом 2000 г. в 3 раза увеличилось число граждан, отмечающих улучшение своего материального положения, а удельный вес тех, кто говорит об его ухудшении, сократился в 4 раза (см. диаграмму 1).

Диаграмма 1

Оценка респондентами своего материального положения в 2000 и 2007 годах

(в % от числа опрошенных)



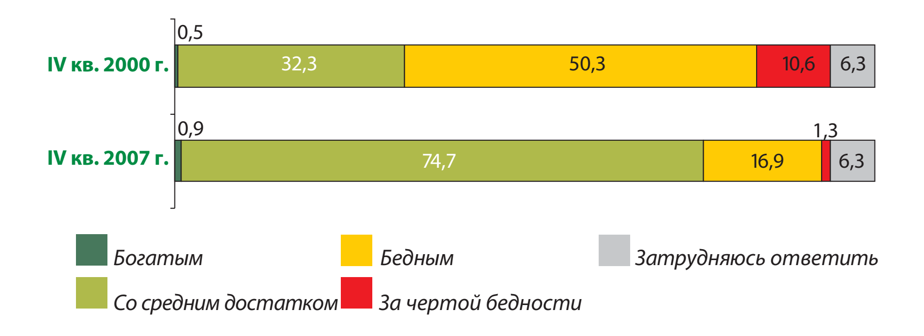
Примечание. Впервые данный вопрос был задан в 2000 г.

По сравнению с IV кварталом 2000 г. на 40% увеличилось число опрошенных, считающих свой достаток средним (в IV квартале 2007 г. — 74,7%), на 30% сократилось количество бедных (16,9%) — см. диаграмму 2.

Диаграмма 2

Распределение ответов респондентов на вопрос «Кем Вы себя считаете?» в 2000 и 2007 годах

(в % от числа опрошенных)

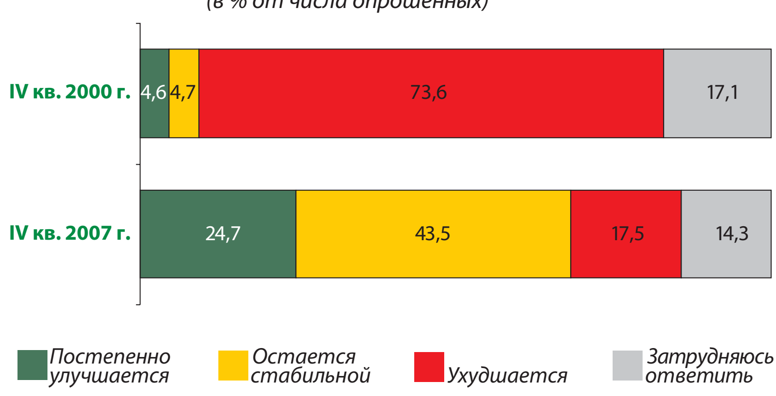


Большая часть респондентов воспринимает социально-экономическую ситуацию в Беларуси как стабильную. Так, позицию «ситуация остается стабильной» выбрали в конце 2007 года 43,5% опрошенных. По сравнению с 1998 годом (начало мониторинга) данная цифра выросла на 40%. Улучшение социально-экономической ситуации отмечают 24,7%, об ее ухудшении заявили 17,5%; в 1998 году эти показатели составили соответственно 4,6% и 73,6% (см. диаграмму 3).

Диаграмма 3

Оценка респондентами социально-экономической ситуации в Беларуси в 2000 и 2007 годах

(в % от числа опрошенных)



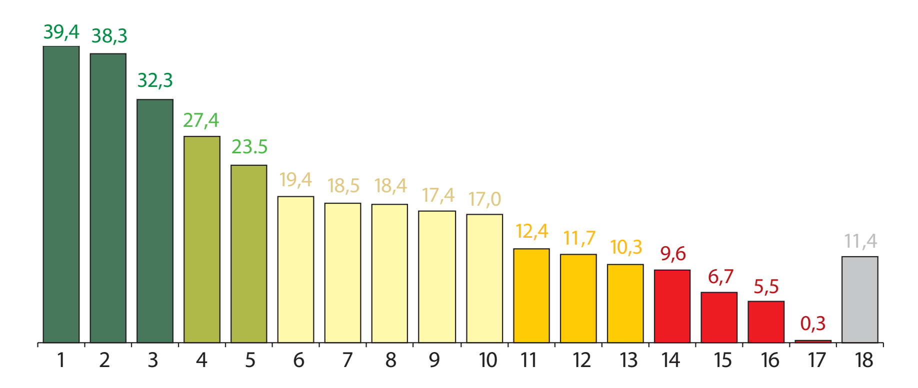
Студенты высших учебных заведений **более критично оценивают** социально-экономическую ситуацию в стране. По мнению 18,3% опрошенных юношей и девушек, социально-экономическая ситуация в Беларуси постепенно улучшается; 24,4% утверждают, что она остается стабильной; 34,0% отмечают ее ухудшение.

На взгляд участников опроса, улучшению социально-экономической ситуации в республике могли бы способствовать: укрепление союза с Россией и другими странами СНГ, повышение благосостояния и обеспечение реальной социальной защиты

Диаграмма 4

Факторы, способствующие улучшению социально-экономической ситуации в республике

(в % от числа опрошенных)



1. *Укрепление союза с Россией и другими странами СНГ*
2. *Повышение благосостояния населения*
3. *Обеспечение реальной социальной защиты населения*
4. *Расширение экономических связей с западными странами*
5. *Укрепление законности и правопорядка в республике*
6. *Проведение экономических реформ медленно и осмотрительно*
7. *Привлечение иностранного капитала*
8. *Усиление государственного контроля и регулирования*
9. *Государственная поддержка малого и среднего бизнеса*
10. *Поддержка государственных предприятий*
11. *Обеспечение равных условий для развития всех форм собственности*
12. *Ускорение проведения экономических реформ*
13. *Усиление рыночного регулирования*
14. *Осуществление мер по экономии и сбережению энергоресурсов*
15. *Следование нынешнему курсу белорусского Правительства*
16. *Отмена льгот*
17. *Другое*
18. *Затрудняюсь ответить*

населения, расширение экономических связей с западными странами, укрепление законности и правопорядка в республике.

Проведение экономических реформ медленно и осмотрительно, привлечение иностранного капитала, усиление государственного контроля и регулирования, государственная поддержка малого и среднего бизнеса — эти меры также рассматриваются гражданами как способствующие улучшению социально-экономической ситуации в республике (см. диаграмму 4).

Следует отметить, что молодежь в большей степени, чем население в целом, связывает улучшение социально-экономической ситуации с расширением экономических связей с западными странами (36,6%), привлечением иностранного капитала и ростом поддержки малого и среднего бизнеса со стороны государства (по 24,6%).

В связи с повышением в 2007 году цен на газ и нефть, закупаемых Беларусью в России, перед республикой встала проблема обеспечения энергетической безопасности.

При **выборе путей укрепления энергетической безопасности** в первую очередь, по мнению **62,1%** опрошенных, **необходимо сохранение доступности цен на электрическую и тепловую энергию для населения**. Максимум усилий должно быть направлено на сохранение экологической безопасности — 55,8%. По убеждению 43,1% респондентов, на пути укрепления энергетической безопасности страны не должны пострадать ее суверенитет и независимость; 36,0% опрошенных указывают на то, что производство тепла и энергии должно быть экономичным. Рентабельность выпуска продукции не может снизиться (25,4%), вероятность техногенных рисков необходимо минимизировать (17,3%).

Повышению энергетической безопасности республики, по мнению большинства респондентов **(60,4%), будет способствовать расширение круга поставщиков энергосырьевых ресурсов.** Это свидетельствует о присутствии в общественном мнении так называемых иждивенческих позиций, когда улучшение социально-экономической ситуации связывают в первую очередь с внешней помощью.

В то же время более половины опрошенных в качестве действенных мер рассматривают расширение использования местных источников — дров, торфа, угля, сланцев, отходов быта и растениеводства (58,4%), а также применение нетрадицион-

ных источников — солнца, ветра, биогаза и др. (50,4%). Развитие гидроэнергетики в качестве меры по укреплению энергетической независимости называют 42,8% респондентов.

На возможность **развития союзных отношений** с Россией как одну из мер по укреплению энергетической безопасности, наряду с другими, указывают **43,2%** жителей страны. Но **войти по этой причине в состав России** в качестве одного из субъектов Федерации предлагают **только 6,4% граждан Беларуси.**

Введение комплекса мер по экономии и сбережению энергоресурсов считают эффективной мерой по укреплению энергобезопасности республики 58,7% опрошенных. Действенность применения рассматриваемой меры гарантируется тем, что более половины респондентов из всех регионов и различных социальных групп убеждены: и по месту работы (учебы), и в общественных местах, и по месту жительства есть возможность экономии энергоресурсов (62,3%, 58,5% и 63,0% соответственно).

2. Социальное самочувствие населения

Исследование, проведенное в IV квартале 2007 г., показало, что в целом 74,0% опрошенных в той или иной степени довольны своей жизнью. Более половины респондентов (60%) ощущают спокойствие, надежду, уверенность, интерес, радость и воодушевление.

Для 40% опрошенных характерно негативное эмоциональное состояние: они устали, встревожены или просто безразличны ко всему; некоторые испытывают беспомощность, отчаяние, ощущают обиду и страх.

Каждый четвертый участник опроса (23,9%) не удовлетворен своей сегодняшней жизнью.

В среднем по республике изменения жизни в лучшую сторону ожидают 34,2% опрошенных, в худшую — 10,0%, не ждут никаких изменений около половины респондентов (47,1%).

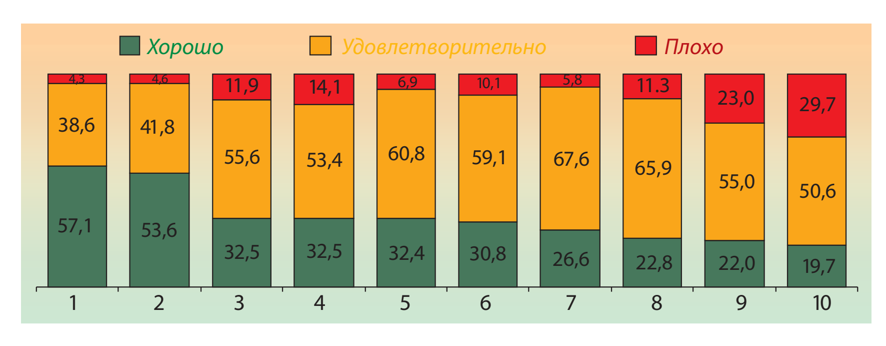
Полученные данные свидетельствуют о том, что в настоящее время положительные характеристики социального самочувствия населения в значительной мере доминируют над негативными.

Участникам исследования, проведенного в конце 2007 года, было предложено оценить **состояние** различных **аспектов их жизни:** отношения в семье, ситуацию на работе, возможность отдыха в период отпуска, другие. Большинство респондентов дали положительную оценку («хорошо» и «удовлетворительно») практически по всем из названных сторон жизни (см. диаграмму 5).

Диаграмма 5

Оценка респондентами состояния различных аспектов их жизни

(в % от числа ответивших)



1. Возможность общения с друзьями
2. Отношения в семье
3. Положение, статус в обществе
4. Возможность получения образования
5. Жизнь в целом складывается
6. Ситуация на работе
7. Возможность реализоваться в профессии
8. Состояние здоровья
9. Возможность проведения досуга
10. Возможность отдыха в период отпуска

Из диаграммы видно, что лишь по позиции «возможность отдыха в период отпуска» у населения несколько доминирует отрицательная оценка («плохо»). Заметный перевес оценок «хорошо» присутствует в двух случаях — «отношения в семье» и «возможность общения с друзьями».

В оценках респондентами состояния большинства аспектов их жизни **преобладает** оценка **«удовлетворительно».** И как результирующая, общая оценка социальной адаптации: **66,5%** всех опрошенных отметили, что их жизнь в целом складывается удовлетворительно (оценка выше, чем в среднем по стране, дана пенсионерами — 72,8%, служащими — 70,1%). Каждый четвертый респондент свою жизнь в целом оценил на «хорошо» (чаще

студенты, учащиеся — 39,2%, молодежь — 38,7%, руководители — 35,3%, рабочие, занятые в сельском хозяйстве, — 32,8%). И только 5,7% дали оценку «плохо»: в их числе каждый десятый безработный и 6,9% предпринимателей.

3. Проблемы, вызывающие у граждан наибольшее беспокойство

Информационно-аналитический центр при Администрации Президента Республики Беларусь в мониторинговом режиме изучает проблемные вопросы, интересующие граждан.

Так, в IV квартале 2007 г. наиболее волнующей население проблемой является рост цен — это отмечают 66,7% участников опроса. Значительная часть граждан обеспокоена проблемами **алкоголизма, наркомании и преступности** (44,3% и 37,8% соответственно).

Не снижается острота **жилищного вопроса** (36,7%). Причем горожан он волнует больше, чем сельчан (40,0% и 28,6% соответственно, в Минске — 43,3%).

Пятое место в перечне проблем, наиболее беспокоящих население, заняла **безработица.** Ситуация в сфере здравоохранения, воспитание молодежи, низкий уровень культуры, расслоение общества на бедных и богатых, недостаточная социальная защищенность граждан — все это в сфере повышенного внимания респондентов (см. диаграмму 6).

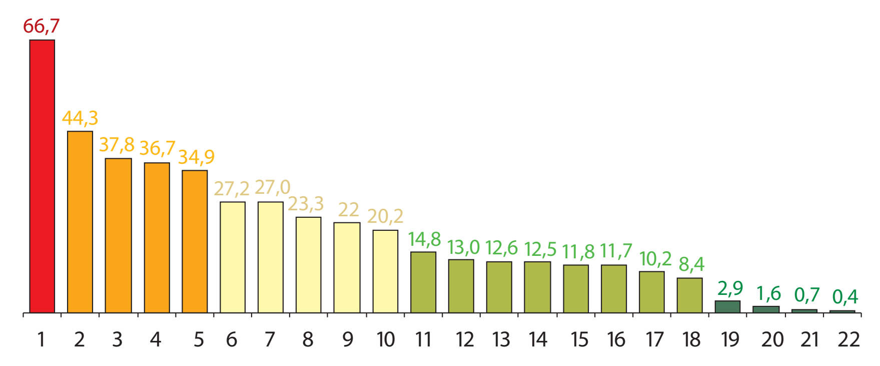
Следует отметить, что молодых людей в большей степени, чем другие категории населения, беспокоят жилищная проблема (53,3%), безработица (41,1%), ситуация в сфере образования (16,0%); в меньшей — расслоение общества на бедных и богатых (18,7%), ситуация в сфере здравоохранения (22,0%).

В настоящее время **снизился уровень обеспокоенности** молодежи по поводу неэффективности государственного управления (25,6% в IV квартале 2000 г. и 13,2% в IV квартале 2007 г.), коррупции в государственных структурах (21,7% и 15,3%) и недостаточной социальной защиты граждан (23,8% и 17,7% соответственно). В то же время **более актуальными** для молодых

Диаграмма 6

Проблемы, которые вызывают у населения наибольшее беспокойство

(в % от числа опрошенных)



1. Рост цен
2. Алкоголизм, наркомания
3. Преступность
4. Жилищная проблема
5. Безработица
6. Ситуация в сфере здравоохранения
7. Воспитание молодежи
8. Низкий уровень культуры населения
9. Расслоение общества на бедных и богатых
10. Недостаточная социальная защита граждан
11. Коррупция в государственных структурах
12. Экологические проблемы (охрана окружающей среды)
13. Отсутствие персональной ответственности чиновников за результаты своей работы
14. Ситуация в сфере жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ)
15. Неэффективность государственного управления
16. Энергетическая безопасность
17. Ситуация в сфере образования
18. Демографическая ситуация (рождаемость, смертность)
19. Политические противоречия внутри страны
20. Межнациональная напряженность
21. Напряженность на религиозной почве
22. Другие проблемы

людей стали проблемы жилья (41,7% в IV квартале 2000 г. и 53,3% в IV квартале 2007 г.), безработицы (22,9% и 41,1% соответственно) и воспитания молодежи (19,9% и 23,7%).

Студентов не совсем удовлетворяют условия для учебы, жилищно-бытовые условия, социально-психологическая обстановка в вузе, наличие возможности творчески реализовать себя: наряду с положительной оценкой «хорошо», данной 38—46% респондентов, 38—54% юношей и девушек выставили среднюю положительную оценку «удовлетворительно». В меньшей степени студенты удовлетворены имеющейся у них

возможностью заработать деньги: каждый второй дал оценку «плохо».

Почти каждого второго студента (46,4%) волнует перспектива трудоустройства по специальности; каждого четвертого — недостаток учебной и научной литературы, обязательное распределение; каждого пятого — отсутствие мест в общежитии, стиль и методы работы преподавателей в ходе учебного процесса, недостаточная социальная защита молодежи.

4. Оценка населением политической ситуации в стране

Для того чтобы изучить оценку населением политической ситуации в республике, в мониторинговом режиме делаются замеры по нескольким показателям. Среди них — оценка политического курса страны, степени напряженности политической обстановки, определение рейтинга политических партий, информированность населения о важных политических событиях и др.

Давая оценку политической ситуации, 7 из 10 участников исследования согласны с тем, что Беларусь развивается в правильном направлении. Наибольшая поддержка данной точки зрения у рабочих сельского хозяйства (77%), пенсионеров (75%), руководителей (73%) и служащих (71%).

В целом абсолютное большинство респондентов считает политическую обстановку в Беларуси спокойной (83%). Только один из десяти находит ее напряженной, один из ста — критической, взрывоопасной.

На вопрос *«Идеи и программы каких из перечисленных политических партий республики более всего совпадают с Вашими убеждениями?»* 20,2% респондентов ответили — «ни одной из названных», а 61,8% указали, что не знакомы с идеями и программами названных партий.

Среди партий, идеи которых близки убеждениям опрошенных, на первом месте находится **Коммунистическая партия Беларуси** (4,6% утвердительных ответов). Далее следуют:

Белорусская аграрная партия (2,8%);

Республиканская партия труда и справедливости (2,7%);
Белорусская партия «Зеленые» (2,6%);
Либерально-демократическая партия (2,4%).

От 1,7% до 1,1% респондентов указали, что их убеждения близки к идеям таких партий, как:

Белорусская социал-демократическая партия (Грамада);
Белорусская социально-спортивная партия;
Объединенная гражданская партия;
Партия коммунистов Белорусская;
Белорусская патриотическая партия.

Остальные белорусские политические партии назвали менее 1% опрошенных. Это:

Партия «Белорусская социал-демократическая Грамада»;
Консервативно-Христианская Партия — БНФ;
Социал-демократическая партия Народного Согласия;
Партия БНФ;
Республиканская партия.

По сравнению с результатами опроса, проведенного год назад (IV квартал 2006 г.), ранговые позиции и рейтинг ведущих партий практически не изменились.

При **оценке роли оппозиции в нашем обществе** наиболее многочисленная группа респондентов (43,0%) считает, что оппозиционные силы не играют никакой роли; 21,7% полагают, что действия оппозиции приводят к политической нестабильности в нашем обществе, поэтому ее роль деструктивна. Вдвое меньше опрошенных отмечают конструктивную роль оппозиции в обществе, активизирующую деятельность государственной власти.

5. Доверие политическим институтам

Такой показатель, как уровень доверия политическим институтам, изучается социологами всего мира. Его важность заключается в том, что он является одновременно предпосылкой и результатом эффективной деятельности политических институтов.

Уровень доверия Президенту Республики Беларусь — самый высокий среди иных политических институтов бело-

русского общества. В IV квартале 2007 г. он составил 79,2% (полностью доверяют 49,6% опрошенных, скорее доверяют — 29,6%).

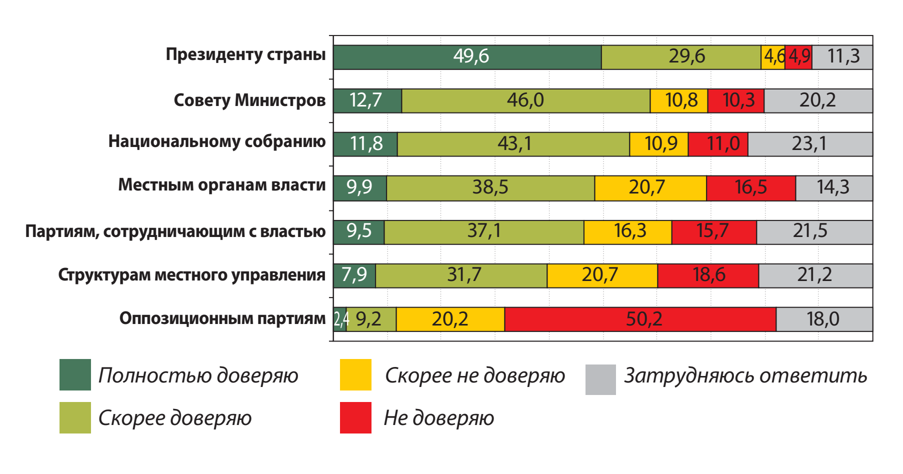
Далее следуют Правительство, Парламент, местные органы власти, структуры местного самоуправления.

О своем полном доверии партиям, сотрудничающим с властью, заявили 9,5% респондентов; «скорее доверяю» отметили 37,1%. Оппозиционным партиям полностью доверяют 2,4%, скорее доверяют 9,2% (см. диаграмму 7).

Диаграмма 7

Распределение ответов респондентов на вопрос «В какой степени Вы доверяете следующим политическим институтам республики?»

(в % от числа опрошенных)



6. Оценка населением работы депутатов и влияния Советов депутатов на состояние дел в регионах

В свете предстоящих парламентских выборов определенный интерес представляют результаты ранее проведенного изучения общественного мнения (2003 год, 2006 год) белорусских избирателей относительно депутатского корпуса.

Так, распределение ответов на вопрос о том, знают ли граждане избранных по месту их жительства депутатов, показало: 43,2% — знают своего депутата Национального собрания, 38,4% — депутата районного Совета (37,4% — в 2003 году), 30,3% — депутата областного Совета (32,9% — в 2003 году) и 24,7% — депутата городского Совета (26,0% — в 2003 году).

Сельские жители по сравнению с городскими лучше осведомлены о своих депутатах всех уровней. Среди них знают:

- депутата сельского (поселкового) Совета — 74,1%;
- депутата районного Совета — 54,7%;
- депутата Национального собрания — 50,7%;
- депутата областного Совета — 42,0%.

Горожане в большей степени, чем другие, знают своего депутата Национального собрания — 40,3%.

Вспомнить и написать в анкете фамилии известных им депутатов (любого уровня) смогли менее половины респондентов.

Полученное распределение ответов жителей Беларуси на вопрос «Как Вы оцениваете работу своих депутатов по решению социально-экономических проблем региона?» показало, что большая часть опрошенных не смогли оценить работу депутатов в рамках значений «высоко, низко, средне» и отметили позицию «затрудняюсь ответить» или уклонились от ответа (от 57,4% до 74,1% ответов).

Позитивные оценки своей работы получили от граждан страны лишь 34,2% депутатов Национального собрания; 29,1% (20,5% — в 2003 году) — депутатов райсоветов; 21,7% (19,5% — в 2003 году) — депутатов областных Советов и 18,0% (14,9% — в 2003 году) — депутатов горсоветов.

Вместе с тем удельный вес собственно негативных оценок деятельности депутатского корпуса весьма невелик и находится в интервале от 7,9% до 9,3% респондентов, поставивших депутатам низкую оценку.

Характерно, что сельчане дают более высокие оценки работе своих депутатов по сравнению с горожанами. Так, на первом месте у сельских жителей находится депутат сельского Совета — 48,7% положительных оценок. Депутат Национального собрания набрал 39,3% позитивных голосов, депутат райсовета — 38,6%. Работу депутата областного Совета по решению социально-экономических проблем региона положительно оценили 23,2% опрошенных сельчан.

Депутатская деятельность не замыкается только на общественно значимых проектах, не менее важна составляющая участия депутата в личных делах и заботах его избирателей. Например, сельчане наиболее часто шли со своими проблемами и предложениями к депутатам сельских Советов – 22,8% (26,7% – в 2003 году). В целом 7,2% граждан страны обращались к своему депутату Национального собрания, столько же – 7,2% (7,4% – в 2003 году) – к депутату райсовета, 3,1% (3,6% – в 2003 году) – к депутату областного Совета.

По мнению тех респондентов, кто прибегал к помощи депутатов того или иного уровня, наибольший эффект дает обращение к депутату сельского Совета: 53,3% отметили, что он принял и оказал содействие. По отношению к депутату Национального собрания было получено 44,9% подобных ответов. Депутат районного Совета принял и оказал содействие 41,5% обратившихся к нему респондентов, депутат областного Совета – 30,9%.

По отрицательному рейтингу (процент опрошенных, отметивших, что они обращались к своему депутату, но он их не принял) распределение следующее: депутат областного Совета (52,9%), депутат Национального собрания (33,8%), депутат сельского Совета (32,2%), депутат районного Совета (31,6%).

7. Информированность населения Беларуси о предстоящих в 2008 году парламентских выборах

По результатам изучения (декабрь 2007 г.) степени осведомленности населения о предстоящих парламентских выборах можно констатировать, что ситуация с электоральной готовностью соответствует типичному поведению граждан Беларуси по отношению к выборам депутатов Палаты представителей.

Анализ распределения ответов на вопрос «Знаете ли Вы о том, что в 2008 году в Беларуси будут проходить парламентские выборы?» показал: более половины граждан страны знают о предстоящей избирательной кампании (52,9%), пятая часть –

«что-то слышала об этом» (20,7%); «не знаю» — указали более четверти респондентов (26,1%).

Однозначно утвердительно ответила на вопрос об участии в парламентских выборах большая часть электората — 60,2%. Почти четверть опрошенных (24,2%) собираются участвовать в выборах, 10,0% — еще не определились на момент опроса. Только незначительная часть респондентов ответили «нет» — 2,8% и «скорее нет» — 2,7%.

Следует отметить, что фактически за полгода (апрель-май) до официального начала предвыборной кампании 2004 года (по выборам членов Национального собрания Республики Беларусь) практически такое же число респондентов (57,2%) заявляли о намерении принять участие в предстоящих выборах.

По мере приближения даты голосования возрастал уровень заинтересованности граждан в их проведении: во второй половине июля 70,2% участников опроса выказали желание принять участие в выборах, в конце августа — 81,2%, а за три недели до выборов о своем намерении участвовать в них заявили 82,4% респондентов.

8. Общественное мнение граждан Беларуси о приоритетах межгосударственного сотрудничества

Исследование, проведенное в конце 2007 года, показало, что в общественном мнении населения страны преобладает установка на тесное сотрудничество с Россией. Большинство белорусских граждан (66,5%) считают, что в настоящее время тесное взаимодействие с Российской Федерацией больше всего соответствует интересам нашей страны.

В пятерку лидеров общественного мнения по данному вопросу помимо России, но со значительным отрывом от нее, вошли: страны Западной Европы (Германия, Франция, Великобритания, Италия и др.) — 33,4%, бывшие республики СССР в целом — 32,4%, Украина — 27,4%, страны Центральной и Восточной Европы (Польша, Венгрия, Чехия и др.) — 26,4%.

Около четверти населения (24,3%) полагает, что интересам нашей республики в наибольшей степени соответствует сотрудничество с Китаем. По отношению к странам Балтии вышеназванную позицию разделяют только 14,4% респондентов, к Японии – 12,6%, к странам Латинской Америки (Венесуэла, Бразилия и др.) – 11,2%.

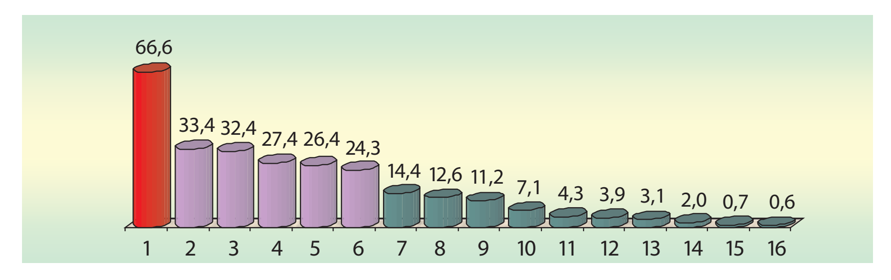
Замыкают перечень стран, сотрудничество с которыми больше всего соответствует, по мнению граждан Беларуси, интересам их республики, Северная Корея и Южная Корея – 0,7% и 2,0% соответственно, Куба – 3,1%, Ирак, Иран, Ливия – 3,9%.

В этом же ряду аутсайдеров общественного мнения оказались и США. Только 7,1% жителей нашей страны считают, что тесные контакты с данной державой соответствуют интересам Беларуси в настоящее время (см. диаграмму 8).

Диаграмма 8

Распределение ответов респондентов на вопрос «Тесное сотрудничество с какими государствами, по Вашему мнению, в наибольшей степени соответствует интересам нашей страны в настоящее время?»

(в % от числа опрошенных)



1. Россия
2. Страны Западной Европы (Германия, Франция, Великобритания, Италия и др.)
3. Другие бывшие республики СССР
4. Украина
5. Страны Центральной Европы (Польша, Венгрия, Чехия и др.)
6. Китай
7. Страны Балтии
8. Япония
9. Страны Латинской Америки (Венесуэла, Бразилия и др.)
10. США
11. Индия
12. Ирак, Иран, Ливия
13. Куба
14. Южная Корея
15. Северная Корея
16. Другие

В сознании белорусских граждан сохраняется заинтересованность в продолжении строительства Союзного государства.

Таблица 1

Факторы, вызывающие тревогу у населения Беларуси по вопросу становления Союзного государства

(в % от числа опрошенных)

Факторы	IV кв. 2000 г.	IV кв. 2001 г.	IV кв. 2003 г.	IV кв. 2006 г.	IV кв. 2007 г.
1. Угроза участия наших военнослужащих в вооруженных конфликтах	47,8	50,7	47,7	49,9	34,2
2. Ухудшение экономического положения в стране	22,2	26,5	32,4	42,5	28,5
3. Потеря суверенитета республики	15,6	22,2	31,1	37,3	38,2
4. Ухудшение криминальной обстановки, увеличение уровня преступности	—	—	—	42,3	25,4
5. Ненадежность России как делового партнера	—	—	—	—	18,3
6. Политическая нестабильность в связи с возможными национальными конфликтами	12,2	22,9	20,1	18,0	16,8
7. Ухудшение перспективы интеграции в Европейское сообщество	9,8	9,1	10,5	5,0	9,7
8. Сужение сферы белорусского языка и национальной культуры	5,6	10,9	14,0	14,0	6,9

Примечание: п. 4 был включен в анкету в 2006 году;
п. 5 — в 2007-м.

Отвечая на вопрос «Что в большей степени может заинтересовать граждан Беларуси в дальнейшем формировании Союзного государства?», наибольшее число респондентов указали: укрепление позиции Беларуси на международной арене (43,5%); единые с российскими потребителями цены и тарифы на электричество, газ, горючее (33,6%); единое торговое пространство (23,9%); общая система обороны (21,2%); единая валюта (20,4%); единый рынок рабочей силы (18,1%); единое гражданство (17,8%).

В меньшей степени высказана заинтересованность наших граждан в создании общей системы социального обеспечения —

11,8%, единого налогового законодательства — 6,5% и единого информационного пространства — 6,4%.

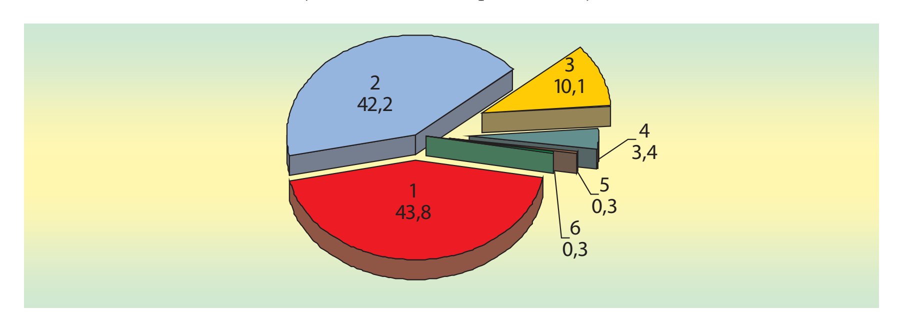
Наметилось снижение степени тревожности населения по поводу возможного проявления ряда негативных факторов, которые, предположительно, возникнут в результате создания Союзного государства. Динамика степени тревожности белорусских граждан в связи с возможным проявлением ряда негативных факторов при создании Союзного государства наглядно представлена в табл. 1.

Стоит отметить, что в 2001 году пятая часть населения (19,8%) полагала, что будет создано единое процветающее государство, четверть (24,4%) — что к нему присоединится большинство постсоветских республик, шестая часть (15,3%) считала, что к Союзу присоединятся и другие страны. Таким образом, всего шесть лет прошло с той поры, когда почти 2/3 населения республики высказывали уверенность в построении Союзного государства Беларуси и России.

Диаграмма 9

Распределение ответов респондентов на вопрос «Как, на Ваш взгляд, должны строиться отношения между Беларусью и Россией?

(в % от числа опрошенных)



1. *Беларусь должна быть независимым государством и строить свои отношения с Россией на основе международных договоров*
2. *Беларусь и Россия должны строить отношения по принципу равноправного союза двух государств с созданием наднациональных органов управления*
3. *Затрудняюсь ответить*
4. *Беларусь должна войти в состав Российской Федерации в качестве субъекта Федерации*
5. *По-другому*
6. *Нет ответа*

Сегодня общественное мнение более пессимистично в отношении судьбы Союза. Только 20,9% жителей страны в настоящее время считают, что Союзное государство будет создано в ближайшие годы. Почти половина населения (48,9%) склоняется к тому, что «в ближайшие 2-3 года Союз останется в нынешнем состоянии».

Основываясь на результатах данного исследования, можно утверждать, что выбор в пользу независимости и суверенитета Беларуси уже сделан. Как видно из диаграммы 9, только 3,4% жителей республики поддерживают идею вхождения Беларуси в состав Российской Федерации.

9. Общественное мнение о проблемах в социальной сфере

Социальная сфера — это совокупность отраслей, предприятий, которые непосредственно связаны и определяют уровень жизни людей. С ее элементами мы сталкиваемся на каждом шагу: в больнице, магазине, общественном транспорте. Определение проблемных моментов развития социальной сферы посредством проведения социологических исследований позволит в значительной степени улучшить социальное обслуживание населения, тем более что этот фактор во многом формирует отношение людей к органам власти.

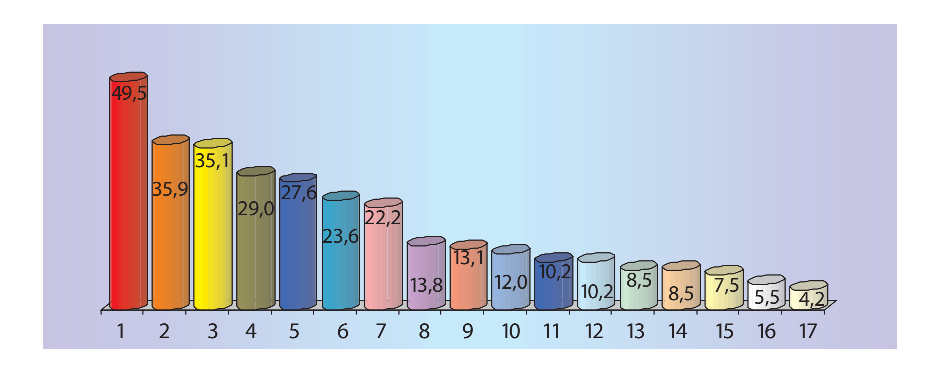
Работу администрации своего района, города по развитию социальной сферы (обслуживание населения) **большинство респондентов (59,4%) оценивает позитивно:** однозначно «положительно» — 17,3%, «скорее положительно» — 42,1%. **Негативную оценку работе местных властей** по развитию социальной сферы и обслуживанию населения дали **24,6%** опрошенных («отрицательная» — 8,9%, «скорее отрицательная» — 15,7%). **В ряду социальных и бытовых проблем,** которые тревожат граждан в настоящее время, **наибольшее беспокойство вызывают алкоголизм и наркомания** — это отметили **49,5%** респондентов (среди сельских жителей 56,5%). Из других факторов тревожности в числе первых называются такие, как жилищная проблема (отметили 35,9% опрошенных), воспитание

молодежи (35,1%), ситуация в сфере здравоохранения (29,0%) (см. диаграмму 10). Перечисленные факторы в ходе социологических опросов выделяются населением на протяжении нескольких последних лет.

Диаграмма 10

Распределение ответов респондентов о проблемах, вызывающих наибольшее беспокойство

(в % от числа опрошенных)



1. Алкоголизм, наркомания
2. Жилищная проблема
3. Воспитание молодежи
4. Ситуация в сфере здравоохранения
5. Состояние дорог
6. Низкий уровень культуры населения
7. Недостаточная социальная защита граждан
8. Ситуация в сфере жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ)
9. Демографическая ситуация (рождаемость, смертность)
10. Ситуация в сфере образования
11. Работа общественного транспорта
12. Проблемы пенсионной системы
13. Ситуация с деятельностью индивидуальных предпринимателей
14. Ситуация в сфере социального обслуживания инвалидов, многодетных семей, престарелых граждан
15. Ситуация в сфере торговли
16. Развитие физической культуры
17. Состояние бытового обслуживания

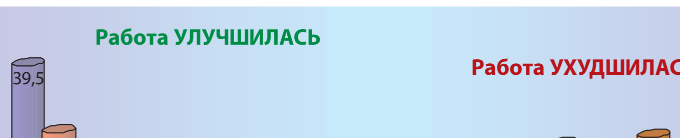
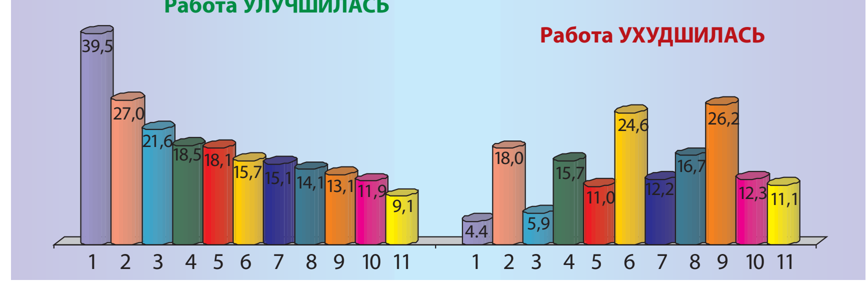
Респонденты, характеризуя изменения в работе ряда отраслей социальной сферы, в основном выбирают оценки «работа осталась прежней» или «улучшилась». **По положительной динамике («работа улучшилась») за последний год** опрошенное население на первое место поставило связь (улучшение работы этой отрасли в своем районе (городе) отметили 39,5% респондентов); затем идут строительство жилья (27,0%) и физическая культура (21,6%).

По отрицательной динамике — «работа ухудшилась» — больше всего респондентов (26,2%) выделили сферу здравоохранения и работу общественного транспорта — 24,6% (см. диаграмму 11). Достаточно много участников опроса отметили ухудшение работы по таким направлениям, как жилищно-коммунальное хозяйство — 16,7%, торговля и потребкооперация — 15,7%. Несмотря на улучшение работы в области жилищного строительства, почти каждый пятый респондент (18,0%) отрицательно оценивает эту сферу, что свидетельствует о наличии различий в условиях строительства в разрезе регионов и социально-демографических групп.

Диаграмма 11

Распределение ответов респондентов об изменениях в работе отраслей социальной сферы

(в % от числа опрошенных)

1. Связь
2. Строительство жилья
3. Физическая культура
4. Торговля, потребкооперация
5. Образование
6. Общественный транспорт
7. Культура
8. Жилищно-коммунальное хозяйство
9. Здравоохранение
10. Социальное обслуживание
11. Бытовое обслуживание

Как показывает анализ результатов исследования, **меньше всего положительных изменений** респонденты видят в сфере **здравоохранения.** На улучшение ее работы указали 13,1% опрошенного населения (в сентябре 2006 г. — 20,3%), на то, что работа осталась прежней, — 54,8% (44,2%), ухудшение отметили 26,2% (22,7%) граждан.

На селе работа отрасли оценивается более позитивно: то, что она «улучшилась», указали 19,3% сельчан; однако, с другой стороны, ухудшение работы отметили 23,2% сельских жителей (в 2006 году — 16,7%).

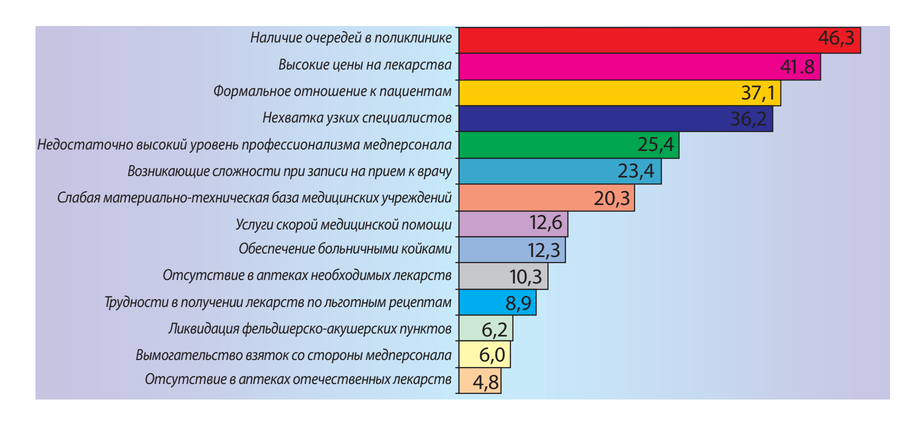
В сфере здравоохранения граждан прежде всего **не устраивают наличие очередей в поликлинике** — на это указали **46,3%** опрошенных, а также **высокие цены на лекарства — 41,8%.** Третью позицию в ряду слабых мест охраны здоровья занимает **формальное отношение к пациентам — 37,1%** опрошенных (см. диаграмму 12).

Значительную часть сельчан по-прежнему не устраивает ликвидация фельдшерско-акушерских пунктов — данную позицию отметили 14,7% опрошенных жителей села (в 2006 году — 22,1%).

Диаграмма 12

Распределение ответов респондентов о недостатках в сфере здравоохранения

(в % от числа опрошенных)



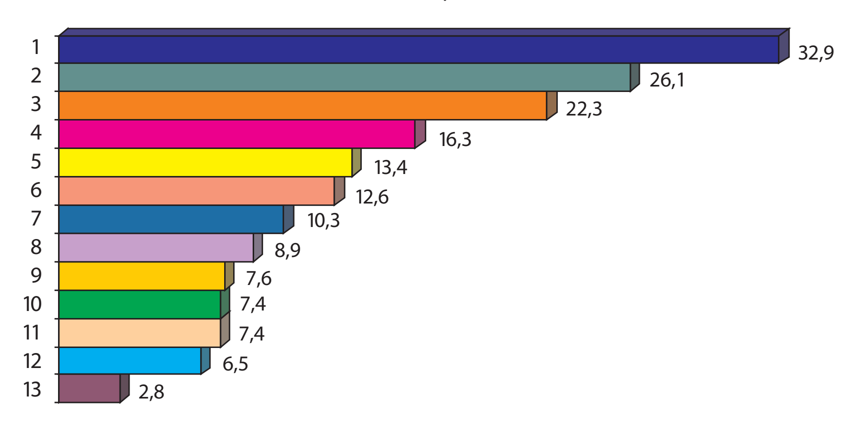
Среди **проблем учреждений образования** (уровень дошкольных и школьных учреждений) на первом месте, по мнению респондентов, стоит **высокая нагрузка на учащихся** — это отметили 32,9% (в 2006 году — 45,7%). На **сбор денег с родителей на нужды школы** указали 26,1% (49,9%) респондентов. **Непродуманную реформу средней школы** в

качестве проблемы назвали 22,3% опрошенных граждан (см. диаграмму 13).

Диаграмма 13

Распределение ответов респондентов о недостатках в учреждениях образования

(в % от числа опрошенных)



1. Высокая нагрузка на учащихся
2. Сбор денег с родителей на нужды школы
3. Непродуманная реформа средней школы
4. Недостаточная компьютеризация школ
5. Слабая материально-техническая база и проблемы в санитарно-гигиеническом состоянии школ
6. Низкое качество питания, предлагаемого детям в школе
7. Отсутствие условий для полноценных занятий физкультурой и спортом
8. Недостаточный уровень обучения в школах, детских дошкольных учреждениях
9. Недостаточная подготовка детей дошкольного возраста к школе
10. Отсутствие мест в детских дошкольных учреждениях
11. Низкое качество содержания учебников
12. Недостаточное обеспечение учебниками
13. Плохая организация и нерегулярный подвоз детей в школу на селе

Проблемы реформы средней школы в равной мере волнуют как горожан — 22,8%, так и сельчан — 21,0%.

Основным недостатком в **сфере торговли и потребительской кооперации,** по мнению населения, является реализация продуктов с истекшим сроком годности — отметили 37,7% респондентов, наличие высоких цен на товары — 37,4%, обсчет,

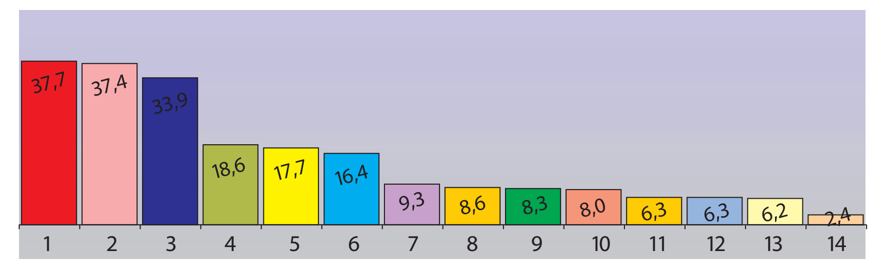
обвес покупателей — 33,9%. Перечисленные проблемы в работе торговли в таком же порядке были названы населением и в 2006 году.

Не устраивают граждан Беларуси в сфере торговли и некоторые другие факторы (см. диаграмму 14).

Диаграмма 14

Распределение ответов респондентов о недостатках в работе торговли и потребкооперации

(в % от числа опрошенных)



1. Реализация продуктов с истекшим сроком годности
2. Высокие цены на товары
3. Обсчет, обвес покупателей
4. Низкое качество предлагаемых продуктов, товаров
5. Узкий ассортимент товаров
6. Грубое отношение к покупателям
7. Отсутствие необходимых продуктов, товаров
8. Нехватка предприятий общественного питания
9. Режим работы магазинов, точек общепита
10. Низкие закупочные цены на сданную сельхозпродукцию
11. Система заготовки и расчетов за сданную сельхозпродукцию
12. Недостаток конкуренции среди продавцов (райпо, частная торговля, индивидуальные предприниматели, госторговля)
13. Ограниченный доступ на местный рынок товаров из других регионов
14. Малая обеспеченность торговыми площадями

Среди недостатков торговли в сельской местности отмечают также узкий ассортимент товаров — на это указали 27,5% опрошенных сельчан. Низкими закупочными ценами за сданную сельхозпродукцию озабочены лишь 14,5% сельских жителей (в 2006 году — 51,3%). Сама система заготовки и расчетов за сданную сельхозпродукцию не устраивает 12,6% живущих на селе (в 2006 году — 22,8%).

Относительно развития **жилищного строительства** получены довольно противоречивые ответы: хотя больше четверти респон-

дентов (27,0%) считают, что работа властей за последний год улучшилась, однако почти пятая часть (18,0%) отметила обратную тенденцию. На позитивную динамику указали прежде всего сельские жители — 33,5% опрошенных (среди рабочих-аграриев — 38,1%).

Пятая часть опрошенных (21,3%) заявила, что вопросы жилищного строительства их не интересуют.

В области строительства жилья респонденты отмечают прежде всего его высокую стоимость в целом (57,1% ответов) и высокую стоимость строительных материалов и техники (32,2%). Четверть опрошенных (24,2%) указывают на низкое качество возводимого жилья. Далее респонденты называют следующие позиции: недостаточное строительство социального жилья — 16,4%, сложная система согласований и разрешений — 13,1%, коррупция и злоупотребления в жилищном строительстве — 11,7% ответов.

Менее 10% участников опроса отмечают такие позиции, как возникающие сложности при формировании строительных кооперативов, отсутствие четкого и непротиворечивого законодательства по жилищному строительству, недостаточно высокий профессиональный уровень строителей, слабая материально-техническая база строительных предприятий, отсутствие конкуренции среди строительных организаций, недостаточное жилищное строительство на селе.

Работу **жилищно-коммунального хозяйства,** как выполняемую на высоком уровне, оценили только 6,8% участников опроса. Более половины респондентов **(60%) дали среднюю оценку** ей и качеству оказываемых услуг. Низко оценил эту службу каждый пятый участник опроса (21,2%).

Более половины респондентов **(53,6%)** считают, что **в сравнении с прошлым годом** деятельность местных органов власти в сфере жилищно-коммунального хозяйства **не изменилась.** Убеждены, что работа отрасли улучшилась 14,1% участников опроса, а 16,7% высказали противоположное мнение.

Среди перечня выполняемых ЖКХ услуг респонденты более позитивно выделяют следующие (ответы «устраивает» и «скорее устраивает»): вывоз мусора; озеленение и содержание улиц, парков; отопление жилых помещений; функционирование систем водоснабжения и канализации; оснащение счетчиками учета расходования воды; уборка дворовых территорий, подъездов, лифтов.

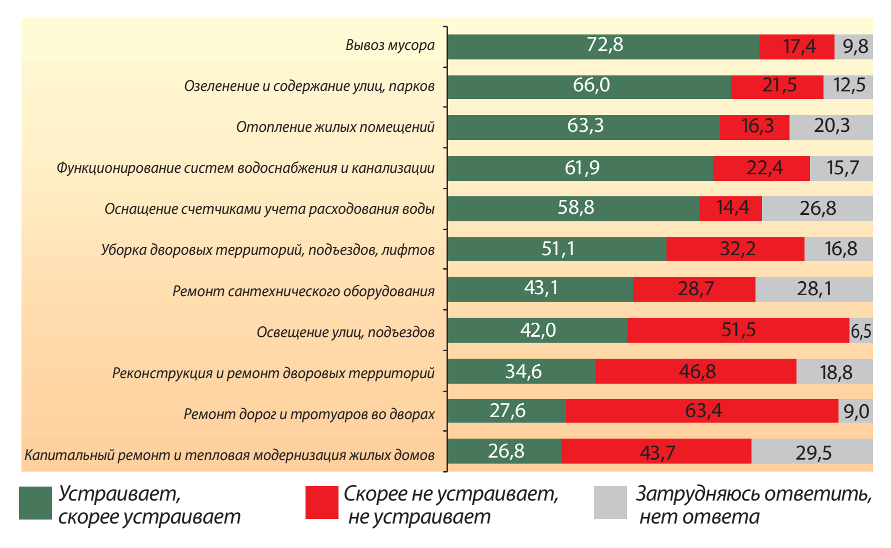
В меньшей степени население удовлетворено ремонтом дорог и тротуаров во дворах, освещением улиц и подъездов, реконструкцией и ремонтом дворовых территорий, капитальным ремонтом и тепловой модернизацией жилых домов (см. диаграмму 15).

Почти каждый третий опрошенный житель республики **(29,7%)** высказал **удовлетворенность оперативностью реагирования работников жилищно-коммунальных учреждений на заявки** об оказании услуг. Недовольных оперативностью коммунальников в два раза меньше — 14,4% респондентов. Треть опрошенных выбрали оценку «не совсем удовлетворен».

Диаграмма 15

Распределение ответов респондентов на вопрос «В какой мере Вас устраивает оказание службами жилищно-коммунального хозяйства следующих услуг?»





По мнению населения, **среди проблем жилищно-коммунального хозяйства** выделяются следующие: плохое покрытие дорог, высокая оплата жилья, плохое освещение улиц — эти позиции указывают 40—47% респондентов (см. таблицу 2).

Таблица 2

Распределение ответов респондентов на вопрос «Что Вас прежде всего не устраивает в работе жилищно-коммунального хозяйства по месту жительства?»

(в % от числа опрошенных)

Перечень услуг	2008 год		2006 год	
	%	ранг	%	ранг
1. Плохое покрытие дорог	44,7	1	63,5	1
2. Высокая оплата жилья	40,9	2	45,9	3
3. Плохое освещение улиц	40,1	3	47,1	2
4. Отсутствие или необорудованность детских площадок	19,5	4	33,2	4
5. Недостаточное количество автостоянок во дворах	17,5	5	—	—
6. Низкое качество выполнения работ и услуг	17,2	6	26,2	5
7. Отопление жилых помещений	15,7	7	23,7	6
8. Отсутствие специальных мест для выгула домашних животных	13,2	8	20,9	8
9. Некачественная уборка подъездов и территорий	12,6	9	21,4	7
10. Отсутствие информации о графике проведения капитального ремонта домов	10,8	10	—	—
11. Отсутствие общественных бань	10,0	11	13,7	10
12. Низкая температура горячей воды (менее 50°С)	8,8	12	11,3	11
13. Несоблюдение графика подачи горячей воды	6,8	13	10,2	12
14. Негде заказать ремонт печей, чистку печных труб	6,5	14	—	—
15. Ограниченный перечень предоставляемых услуг	5,3	15	9,5	13
16. Отсутствие природного и сжиженного газа	3,7	16	13,9	9

От 20% до 10% опрошенных отмечают отсутствие или необорудованность детских площадок; недостаточное количество автостоянок во дворах; низкое качество выполнения работ и услуг; проблемы с отоплением жилых помещений (выше или ниже нормы); отсутствие специальных мест для выгула домашних животных; некачественную уборку подъездов и дворовых территорий; отсутствие информации о графике проведения капитального ремонта домов; нехватка общественных бань.

Специфической проблемой сельского населения продолжает быть отсутствие общественных бань — 23,8% ответов среди жителей сельской местности. Сельчане также отмечают проблему ремонта печей и чистки печных труб — 15,2%.

Анализ показывает, что по-прежнему актуальными для граждан в сфере ЖКХ остаются вопросы некачественного дорожного покрытия, высокой оплаты жилья, плохого освещения улиц.

В сфере бытового обслуживания респондентов прежде всего не устраивают **высокие цены на оказываемые услуги — 21,0%** ответов. Далее отмечены следующие позиции: низкое качество выполнения заказов — 15,8%, длительные сроки выполнения заказов — 14,9%.

От семи и менее процентов опрошенных указывают на расположение предприятий службы быта далеко от места проживания, отсутствие пункта приема заказов на бытовые услуги, недостаточное использование передвижных приемных пунктов, грубое отношение к клиентам. До 6% опрошенных не устраивает режим работы предприятий и пунктов бытового обслуживания, отсутствие тех услуг, которые хотелось бы получить.

Сельчане больше выделяют такие недостатки, как отсутствие предприятий службы быта по месту проживания (12,6%), отсутствие пункта приема заказов на бытовые услуги (13,4%).

Значительная часть респондентов (28,4%) отметила, что услугами сферы бытового обслуживания не пользовались (среди пенсионеров — 34,5%), что частично может свидетельствовать о недостаточно активной работе местных органов в развитии бытового обслуживания населения.

В работе городского и внутриобластного (междугородного) общественного транспорта население прежде всего не устраивает высокая оплата за проезд — на это указали 41,0% (в 2006 году — 37,0%) и плохое состояние дорог — 36,3% (41,9%). На третьей позиции в ранжированном списке негативных факторов находятся жалобы на перегрузку общественного транспорта в часы пик — 28,5% ответов (36,1%). Более четверти опрошенных указывают на изношенность транспортных средств — 26,5% (45,2%). Далее респонденты отметили следующие проблемы (в скобках данные 2006 года): недостаточность транспорта на линии — 23,5% (31,3%), несоблюдение графиков движения транспорта — 14,4% (15,5%). Более деся-

той части отмечают недостаток маршрутных такси — 13,6% и отсутствие маршрутов к некоторым сельским населенным пунктам — 12,6% (26,7%).

Анализ показывает, что на первое место среди претензий к работе общественного транспорта выдвинулась позиция высокой оплаты за проезд (в 2006 г. — третье ранговое место). Позиция «плохое состояние дорог» осталась на втором месте, а «перегрузка транспорта в часы пик» переместилась с четвертого на третье ранговое место.

В **работе центров социального обслуживания** респонденты не выделили центральных узловых проблем. Значительная часть респондентов — 38,6% — не знает о работе центров социального обслуживания. Среди более существенных недостатков было отмечено нерегулярное проведение обследования условий жизни одиноких пожилых граждан — 13,9% ответов, а 13,7% опрошенных указали, что этой категории не всегда оперативно оказывается необходимая помощь (в ремонте жилья, печей, заготовке кормов и т. д.). Десятая часть отметила неразвитость системы оказания социальных услуг и помощи на дому.

Анализ показывает, что **в оценке работы центров социального обслуживания преобладает мнение о недостаточной поддержке с их стороны слабозащищенных категорий граждан,** в первую очередь пожилых.

В области физической культуры и спорта опрошенное население отмечает прежде всего **недостаток спортивных объектов:** отсутствие бассейнов (24,8% ответов), недостаточное количество спортивных сооружений и зданий спортивного назначения (23,5%), отсутствие зимних катков (16,0%), лыжных, велосипедных трасс (11,2%). Не хватает, по мнению респондентов, спортивных секций для взрослых (14,0% ответов) и детей (13,2%). На высокую стоимость занятий в секциях и кружках указали 12,2% респондентов. Среди внутренних проблем сферы физической культуры они отмечают недостаток высококвалифицированных специалистов в отрасли (8,7%) и низкую оплату труда спортивных специалистов (7,0%). На слабую материально-техническую базу указали 18,6% опрошенных.

В целом низкую эффективность работы учреждений физической культуры и спорта отметили лишь 5,4% респондентов, а пятая часть населения не видит существенных проблем в развитии физической культуры и спорта в своем районе (городе).

Как уже отмечалось, вопросы физической культуры в общественном мнении менее актуальны по сравнению с другими сферами социального обслуживания.

В работе **учреждений культуры** респонденты выделяют вопросы материального порядка: на слабую материально-техническую базу указали 26,2%, на ограниченные материальные и финансовые ресурсы учреждений культуры — 16,5%, низкую оплату труда работников отметили 17,7% респондентов, отсутствие учреждений культуры (библиотек, клубов и т.п.) — 9,7% опрошенных. На проблему более общего порядка — недостаточное развитие культуры в белорусской «глубинке» и сельской местности — указали 14,3%.

Такие позиции, как малоэффективная, неинтересная организация досуга молодежи, отметили четверть опрошенных; недостаток услуг, предоставляемых учреждениями культуры, — 11,7%. Нехватку высококвалифицированных специалистов в этих учреждениях отметили 9,7% опрошенных.

По учреждениям связи наиболее весомая претензия — **плохое качество телефонной связи (15,8%** ответов). На неполное обеспечение телефонной связью (домашние телефоны) указали лишь 8,4% респондентов (среди сельчан 14,5%). Далее отмечены: узкий ассортимент предоставляемых услуг — 8,4%, неполное обеспечение таксофонами — 4,9%, нерегулярная доставка почты — 4,4%, неполная телефонизация фельдшерско-акушерских пунктов — 1,0% (по селу — 1,3%).

На отсутствие существенных проблем в работе учреждений связи указали 68,9% респондентов. Исходя из ответов респондентов, можно сделать вывод, что связь для них является наименее проблемной отраслью, связанной с обслуживанием населения.

По **трансляции телевизионных и радиопередач** основная претензия, высказанная респондентами, — малое количество принимаемых телеканалов по месту проживания (на это указали 22,6% опрошенных). Плохое качество приема имеющихся телеканалов отметили 17,0% респондентов (среди сельчан — 22,9%). Далее следуют: малое количество принимаемых радиоканалов — 6,5%, отсутствие специалистов по установке и наладке телевизионных антенн — 5,8%. Отсутствие проводного радио беспокоит 3,3% респондентов, среди них преобладают жители сельской местности — 6,5% опрошенных.

10. Оценка населением республики уровня своей безопасности и деятельности правоохранительных органов

Оценка населением своей безопасности напрямую зависит от состояния **криминогенной обстановки.** По мнению 31,1% респондентов, за последний год в городе (селе), где они проживают, криминогенная обстановка улучшилась (по результатам опроса, проведенного в октябре 2007 г.). Считают, что криминогенная обстановка по месту проживания осталась на прежнем уровне, 33,7% респондентов. На ее ухудшение указали лишь 4,5% опрошенных. Около трети респондентов (30,4%) затруднились оценить изменения, произошедшие в криминогенной обстановке, что в определенной мере свидетельствует о стабильности ситуации в их регионе.

На уровне области оценили криминогенную обстановку как ухудшающуюся 4,0%, по республике в целом — 4,2% респондентов (см. таблицу 3).

Таблица 3

Распределение ответов респондентов на вопрос об изменении криминогенной обстановки в районе, городе (селе), республике

(в % от числа опрошенных)

Оценка	В районе, городе (селе)		В республике	
	2006 г.	2007 г.	2006 г.	2007 г.
1. Улучшилась	30,0	31,1	27,7	22,4
2. Осталась на прежнем уровне	21,6	33,7	15,3	20,0
3. Ухудшилась	7,4	4,5	5,8	4,2
4. Затрудняюсь ответить	37,7	30,4	47,6	53,1

Только 7,6% респондентов постоянно чувствуют тревогу за свою безопасность (столько же было в 2006 году). Отметили, что в полной мере чувствуют себя в безопасности от преступных посягательств, 47,2% (2006 год — 23,1%), вариант «не всегда чувствую себя в безопасности» выбрали 44,8% опрошенных (68,5%).

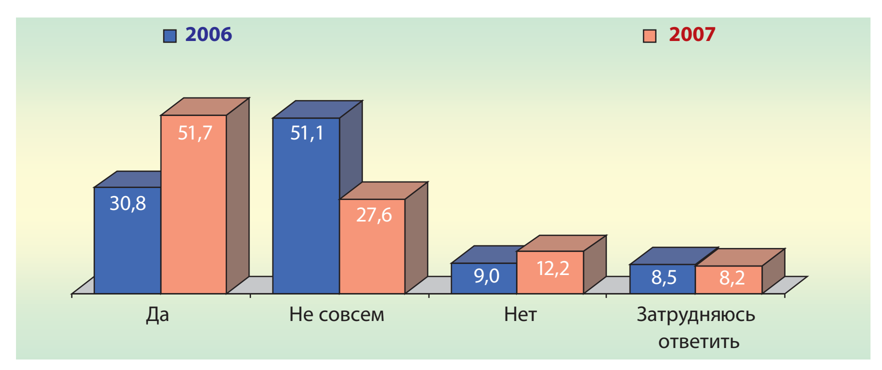
При этом результаты анализа показывают, что как минимум 16% респондентов или членов их семей в 2006—2007 гг. становились жертвами противоправных действий. Среди наиболее распространенных преступлений они указывают на кражу имущества: 5,3% отметили, что потерпели от данного правонарушения; на хулиганство — 4,8%; на дорожно-транспортное происшествие — 3,3%. В 2005—2006 гг. респонденты также называли эти преступления среди наиболее часто встречающихся, однако масштабы вовлеченности в них граждан были большими. Так, на совершенную кражу имущества указывали 19,1%, на хулиганство — 12,9%, на дорожно-транспортное происшествие — 12,1% респондентов.

Более половины опрошенных — 51,7% — уверены, что органы милиции в полной мере справляются со своей основной задачей — охраной правопорядка и защитой безопасности граждан и их имущества. Каждый четвертый респондент (27,6%) выбрал оценку «не совсем справляется». Более десятой части населения (12,2%) считает, что милиция с выполнением указанных функций не справляется (см. диаграмму 16). В сравнении с 2006 годом значительно **возросла доля граждан, высказавших однозначно положительную оценку** «да, справляется» (с 30,8% до 51,7%); в то же время доля однозначно негативных оценок увеличилась лишь на 3,2 процентных пункта.

Диаграмма 16

Распределение ответов респондентов на вопрос «Как Вы считаете, справляется ли милиция со своей основной задачей — охраной правопорядка и защитой безопасности граждан и их имущества?»

(в % от числа опрошенных)



Следует отметить более критичный подход к оценке работы милиции тех респондентов, которые сами (или члены их семей) непосредственно сталкивались за последние 2 года с деятельностью органов внутренних дел по рассмотрению жалоб и заявлений, с раскрытием и расследованием преступлений. По данной группе доля отрицательных оценок — милиция не справляется со своей основной задачей — достигла 20,1% (среди тех, кто не сталкивался, — 9,7%).

Уровень доверия населения органам МВД довольно высок: 60,1% респондентов отметили, что **в той или иной степени доверяют** данной правоохранительной структуре (20,1% ответов — «полностью доверяю», 40,0% — «скорее доверяю»). Среди других правоохранительных и контролирующих органов республики, предложенных для оценки их деятельности респондентам, белорусская милиция находится на третьем месте (см. диаграмму 17). Не доверяют структурам МВД 11,8% («не доверяю» — 4,3%, «скорее не доверяю» — 7,5%), что ниже уровня недоверия суду и сравнимо с оценками других правоохранительных органов. Более четверти опрошенных (27,8%) не смогли определиться, в какой степени они доверяют милиции.

Структурам **Комитета государственной безопасности доверяют 54,9% респондентов** (25,1% ответов — «полностью доверяю», 29,8% — «скорее доверяю»). Не доверяют органам госбезопасности 6,8% опрошенного населения («не доверяю» — 3,1%, «скорее не доверяю» — 3,7%). По этой структуре получено значительное число неопределенных ответов — 38,1% от всех опрошенных.

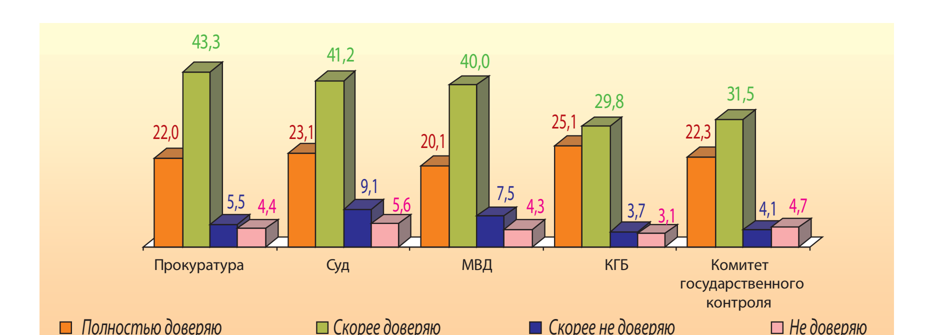
Наиболее высокий уровень доверия у такого правоохранительного органа республики, как **прокуратура, — 65,3%** респондентов заявили о своем доверии («полностью доверяю» — 22,0%, «скорее доверяю» — 43,3%). О своем недоверии прокуратуре заявили лишь 9,9% опрошенных. **Суду** как социальному институту доверяют **64,3%** (не доверяют — 14,7%). Главному контролирующему органу — **Комитету государственного контроля** — высказали доверие 53,8% респондентов (не доверяют — 8,8%).

Результаты проведенного исследования свидетельствуют о готовности большинства респондентов участвовать в обеспечении общественной, а значит, и своей безопасности. Так, готовы лично оказывать помощь милиции в случае необходимо-

Диаграмма 17

Распределение ответов респондентов на вопрос «Насколько Вы доверяете следующим правоохранительным органам?»

(в % от числа опрошенных)



сти 50,6% опрошенных граждан, 20,2% отметили: «готов при определенных условиях» (в 2006 году — соответственно 45,5% и 31,5% ответов).

Респонденты готовы оказывать помощь милиции в следующих формах: сообщать о беспорядках, тревожащих граждан, — 50,2%; сообщать о готовящемся преступлении — 40,3%; принимать участие в задержании преступника — 15,2%; вести правовую просветительскую работу в школе, на предприятии, по месту жительства — 10,7%; принимать участие в патрулировании — 10,4%; быть внештатным сотрудником милиции — 4,6%; поддержать материально — 2,0%.

11. Общественное мнение о коррупции в Республике Беларусь

Своеобразным криминальным термометром общества, показателем его нравственного состояния является уровень коррупции. Коррупция представляет собой не только криминологическое явление, но и явление социальное (социально-политическое,

социально-экономическое, нравственное), отличающееся многоструктурным и многоуровневым содержанием.

При этом негативными социальными последствиями коррупции являются: разрушение государственной системы, политическая нестабильность, торможение нормального экономического развития, нарушение механизмов конкуренции, расслоение доходов и углубление неравенства, социальное напряжение. Ее распространенность свидетельствует о низком уровне правосознания, неэффективности деятельности государственных и правоохранительных институтов, отсутствии согласованности экономических отношений в обществе.

В рамках выполнения Государственной программы по борьбе с коррупцией на 2007—2010 годы, утвержденной Указом Президента Республики Беларусь от 7 мая 2007 г. № 220, в октябре—ноябре 2007 года выполнен первый этап социологического мониторинга по теме «Общественное мнение о состоянии коррупции и эффективности борьбы с ней в Республике Беларусь».

В ходе исследования **большинство жителей республики (59,7%) высказали мнение, что такое явление, как коррупция, в белорусском обществе существует** (на ее повсеместное распространение указали 19,4% респондентов, на достаточно широкое – 40,3%). Считают коррупцию малораспространенным явлением в республике 29,6% респондентов.

При **сравнительной оценке уровня коррупции** в соседних и некоторых других странах респонденты **выделяют Россию (59,8%** ответов о высоком уровне коррупции) и **Украину (47,6%). Мнение о высоком уровне коррупции в Беларуси высказали лишь 14,5%** опрошенных граждан (см. диаграмму 18).

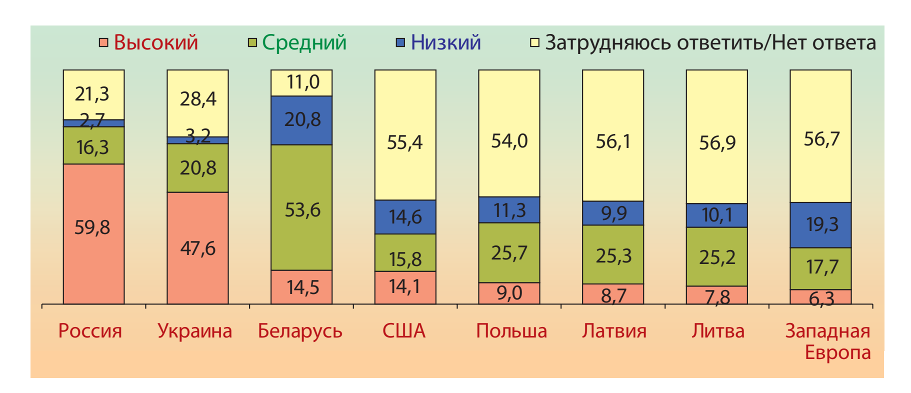
Более пятой части респондентов (20,8%) отметили низкий уровень коррупции в Беларуси, в то время как по России такое мнение высказали лишь 2,7%, по Украине — 3,2%. По таким странам-соседям, как Польша, Латвия, Литва, у респондентов преобладает мнение о среднем уровне коррупции, вместе с тем более половины опрошенных затруднились с оценками по этим странам.

Оценивая **динамику коррупционных преступлений** в республике за последние 2-3 года, **треть респондентов** указала

Диаграмма 18

Оценка респондентами уровня коррупции в некоторых странах

(в % от числа опрошенных)



на **уменьшение количества такого рода преступлений** (значительно уменьшилось — 13,9%, незначительно — 20,5%). Произошедший рост отметили более пятой части опрошенного населения.

Около трети респондентов (31,9%) в ходе исследования отметили, что за последний год им приходилось лично сталкиваться со случаями, когда должностные лица, к которым они обращались, ожидали от них материального вознаграждения, услуги. Каждый пятый респондент заявил, что ему приходилось за последний год делать неофициальные выплаты или подарки каким-либо должностным лицам, работникам, от которых зависело решение интересующего респондента вопроса. Среди должностных лиц были представители государственных органов — это отметили 11,6% опрошенных (на должностных лиц негосударственных структур указали лишь 2,2%). За последний год за решение вопроса должностное лицо по месту своей работы, учебы «благодарили» 6,2% респондентов. **Большинство респондентов — 67,1% — отметили, что неофициальных выплат и подарков каким-либо должностным лицам они не делали.**

Отмечая **размер вознаграждения должностному лицу,** каждый пятый респондент (21,9%) указывает на его чисто символический характер (коробка конфет, бутылка вина, кофе и т.п.), 8,9% выбрали вариант «в разных случаях различный». Матери-

альную благодарность в размере до 60 тыс. белорусских руб. отметили 5,6% участников опроса. На довольно значительный и очень значительный размер вознаграждения указали 5,0% опрошенных.

Приведенные данные свидетельствуют, что большая часть респондентов делает небольшие подношения, исходя, вероятно, из существующих традиций, связанных с необходимостью благодарить за сделанную работу, оказанную услугу. Небольшая доля опрошенных, сообщивших о значительном вознаграждении должностному лицу, может свидетельствовать как об относительно малой распространенности такого преступления, как коррупция, так и о ее высокой латентности.

Степень готовности населения воспринимать и оправдывать факты коррупционных проявлений (уровень толерантности) просматривается из ответов на вопрос **«Как Вы считаете, в каком случае допустимо предложить подарок, деньги, услугу за решение вопроса ответственным лицом?».** Значительная часть респондентов (29,6%) отметили, что предложить взятку допустимо, если это ускорит решение их вопроса; 14,2% указывают на допустимость таких случаев, если сумма необходимого вознаграждения или услуги будет в разумных пределах. Можно предложить подарок, деньги, услуги при условии, что для положительного решения вопроса чиновник отступит от установленных норм — мнение 9,5% респондентов; 8,8% выделяют в этом отношении негосударственные структуры, считая, что в них вознаграждение допустимо. Наконец 8,3% респондентов считают, что вознаграждение за решение вопроса ответственным лицом допустимо в любом удобном случае, поскольку это сложившаяся практика. **54,4% опрошенных граждан считают, что давать деньги или оказывать услуги за то, что работник должен делать в силу своих обязанностей, нельзя принципиально.**

Таким образом, анализ показывает, что значительная часть населения оправдывает при определенных условиях факты коррупционных действий со стороны должностных лиц и обратившихся к ним за содействием граждан. Это можно объяснить и тем, что граждане часто видят себя в качестве заинтересованной стороны. Так, на вопрос **«Кто, по Вашему мнению, наиболее часто выступает в коррупционных отношениях в качестве взяткодателя?»** 54,0% ответили, что это рядовой гражданин, которо-

му надо решить свой вопрос. На предпринимателей, представителей официальных фирм, организаций, предприятий указали 48,5%. Представителей криминальных структур в качестве взяткодателей отметили 29,0% респондентов, представителей зарубежных фирм, организаций — 5,6%.

Уровень готовности активно участвовать в пресечении коррупционных проявлений у респондентов относительно невысок. Так заявили, что обязательно обратятся в милицию, другие правоохранительные органы, если станут свидетелями вымогательства со стороны должностного лица либо дачи взятки, злоупотребления служебным положением, лишь 13,8% респондентов. Указали, что в большинстве таких случаев будут обращаться в правоохранительные органы — 10,9%. Более трети (34,7%) считают, что все зависит от сложившейся ситуации. Наиболее многочисленная группа среди опрошенных граждан — 39,7% — те, кто не стали бы обращаться по поводу фактов взяточничества, злоупотребления служебным положением, поскольку этим должны заниматься соответствующие органы.

В ходе опроса респонденты отметили **факторы, влияющие на уровень коррупции в обществе** (см. таблицу 4), которые можно сгруппировать следующим образом.

К первой группе относятся **причины материального порядка:** стремление должностного лица получить дополнительный доход, низкий уровень заработной платы в бюджетной сфере.

Ко второй — организационно-правовые факторы. К ним относятся: наличие коррупции в самих правоохранительных органах; недостаточная работа правоохранительных органов; возможность избежать наказания и недостаточность наказания за коррупционные преступления; несовершенство законодательства, позволяющее по-разному трактовать законодательные акты и нормы; недостаточная координация деятельности правоохранительных органов; малочисленность сотрудников правоохранительных органов.

Значительная часть респондентов, отвечая на вопрос о возникновении и развитии коррупции, назвали **группу причин, связанных с проводимой государственной политикой. К ним относятся: низкая эффективность действующего законодательства (26,5%** ответов); **слабый уровень контроля за развитием экономики со стороны государства (21,6%); неэффектив-**

Таблица 4

Распределение ответов респондентов на вопрос «Что, по Вашему мнению, в большей степени способствует распространению коррупции в обществе?»

(в % от числа опрошенных)

Позиция	
Стремление должностного лица, чиновника получить дополнительный доход или выгоду	47,5
Низкий уровень заработной платы в бюджетной сфере (чиновников, в медицине, образовании, культуре, спорте и т.п.)	34,4
Наличие коррупции в самих правоохранительных органах	32,3
Недостаточная работа правоохранительных органов, низкая раскрываемость коррупционных преступлений	28,4
Существующие традиции, связанные с необходимостью вознаграждения за сделанную работу, оказанную услугу	27,0
Возможность избежать наказания за свои противоправные действия	26,9
Недостаточность наказания за коррупционные преступления	23,8
Низкая правовая культура населения	23,6
Несовершенство законодательства	21,4
Снижение нравственности, размытость моральных принципов в обществе	18,9
Возможность различных трактовок законодательных актов и норм	11,4
Отсутствие гласности о выявленных фактах коррупции, антикоррупционной пропаганды	9,5
Недостаточная координация деятельности правоохранительных органов	5,9
Малочисленность сотрудников правоохранительных органов	4,8

ность государственного управления в целом (21,5%); внедрение и развитие рыночных отношений (13,2%); слишком жесткий контроль над всеми сферами деятельности общества со стороны государства (8,4%); расширение демократии, предоставление

гражданам больших прав и свобод (7,8%); передача земли в частную собственность (7,7%).

Третья группа включает факторы культурно-воспитательного и профилактического характера: существующие традиции, правовая культура населения, снижение нравственности, отсутствие антикоррупционной пропаганды, недостаточный уровень воспитания населения в целом.

Снижению уровня коррупции в обществе, по мнению респондентов, будут способствовать прежде всего **законодательные и административные меры:** усиление ответственности за совершение коррупционных преступлений, ужесточение законов (на этот фактор указали 48,1% опрошенных); выработка четкого и ясного законодательства и нормативных актов, регулирующих экономические отношения (30,1%); увеличение оплаты труда государственным служащим (27,1%); более четкая координация работы правоохранительных органов (16,6%); усиление роли суда (8,8%); широкое использование публичных административных процедур и разрешительных услуг в органах исполнительной власти (8,3%); предоставление более широких полномочий правоохранительным органам (8,1%).

Ко второй группе факторов, способствующих снижению уровня коррупции, относятся **меры воспитательного, организационного, информационно-пропагандистского характера:** систематическое воспитание уважения к закону, организация правовой пропаганды и разъяснительной работы среди населения (отметили 25,6% опрошенных); повышение уровня нравственности в обществе (23,0%); более широкое привлечение населения и общественных формирований к борьбе с проявлениями коррупции (17,7%); расширение гласности о коррупционной деятельности на всех уровнях (17,5%); более широкое освещение в средствах массовой информации антикоррупционной тематики (13,5%).

Принимаемые государством меры по борьбе с коррупцией в республике позитивно оценивает большая часть граждан — 67,3% (положительно — 29,2%, скорее положительно — 38,1%). Вместе с тем 57,8% респондентов считают, что предпринимаемых государством мер по борьбе с коррупцией недостаточно.

12. Процесс дебюрократизации государственного аппарата в общественном мнении граждан республики

Основной целью государственной власти является проведение такой политики, реализация таких проектов, которые бы последовательно улучшали качество жизни людей, максимально облегчали решение вопросов, с которыми повседневно сталкиваются граждане. Сделано в этом направлении немало: принят целый ряд мер, документов, призванных обеспечить доступность, простоту, оперативность решения насущных проблем каждого человека. Однако отдельные факты проявления бюрократизма в деятельности государственного аппарата значительно снижают возможности нашего движения вперед. С целью выявления негативных факторов в деятельности государственных органов и иных государственных организаций, тормозящих решение вопросов граждан, проводятся социологические опросы.

Как свидетельствуют результаты исследований, **большинству сотрудников** государственных учреждений **присущи тактичность и вежливость, умение работать с людьми, профессионализм и компетентность.** По мнению большинства опрошенных **(45%),** за последние два года улучшились стиль, формы и методы работы с гражданами в государственных учреждениях.

Следует отметить, что за полгода (с июня по декабрь 2007 г.) **с 38,3 до 51,6%** увеличилось число опрошенных, считающих, что большинству сотрудников **в «полной мере» присущи тактичность и вежливость, с 37,6 до 44,0% — умение работать с людьми.** За этот же период **с 36,4 до 45,6%** увеличилось число участников опроса, отмечающих **возросший уровень профессионализма и компетентности** сотрудников, работающих с гражданами (см. диаграмму 19).

Достаточно высоко население оценивает **оперативность решения запросов граждан:** 40% респондентов отметили, что она за последние два года улучшилась.

В то же время респонденты считают, что некоторые умения сотрудников, работающих с посетителями, находятся на довольно низком уровне: только **21%** из них утверждают, что большинству работников **в полной мере присуще умение как поставить**

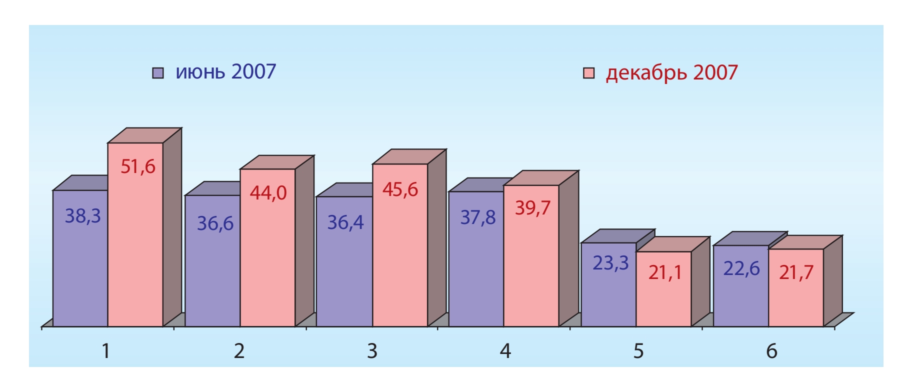
себя на место обратившегося гражданина, так и всесторонне рассматривать и отстаивать интересы этого человека. По мнению половины участников опроса, названные умения не всегда присущи работникам, а каждый пятый считает, что «практически не присущи».

Более того, **только каждый четвертый посетитель** указывает, что при обращении в государственное учреждение **сталкивался с умением слушать, а каждый пятый** участник опроса — **с формализмом, равнодушием.**

Диаграмма 19

Оценка качеств и умений сотрудников государственных учреждений, работающих с гражданами

(дана положительная позиция в % от числа опрошенных)



1. Тактичность и вежливость
2. Умение работать с людьми
3. Профессионализм и компетентность
4. Оперативность решения запросов граждан
5. Умение поставить себя на место обратившегося гражданина
6. Умение всесторонне рассматривать и отстаивать интересы гражданина

Обращает на себя внимание тот факт, что сельские жители в сравнении с городскими в среднем на 10% выше оценивают названные умения и качества работников госорганов.

В ходе исследования рассматривались следующие формы работы с гражданами: заявительный принцип «одного окна», работа с обращениями, Книга замечаний и предложений.

Проведенный социологический опрос показал, что 68% респондентов знают о заявительном принципе «одного окна»,

19% — слышали о нем; однако **13%** участников опроса **ничего об этом не знают.** Почти половина участников опроса (48%) осведомлена о порядке обращения граждан в государственные органы и другие организации, работающие по принципу «одного окна», треть — как действовать в отдельных случаях; но **18% ничего не знают о порядке обращения граждан в такие учреждения.**

Более всего осведомлены о порядке обращения в государственные структуры руководители и служащие (70% и 64% соответственно), менее — молодежь и пенсионеры (только по 39% молодых людей и пенсионеров знают об этом).

Информацию о принципе «одного окна» респонденты получили из разных источников: по телевидению (63%), из печатных СМИ (43%), по радио (28%), месту работы (16%), от родственников, друзей, знакомых (12%), в организации, куда непосредственно пришли с запросом (7%).

Обращает на себя внимание тот факт, что в сравнении с июнем 2007 г. на 10% уменьшилось количество респондентов, которые получили сведения о принципе «одного окна» из печатных СМИ, и в два раза — по месту работы. Это свидетельствует о том, что **в печатных СМИ, на предприятиях и в организациях стали меньше давать информации о системе «одного окна».**

Немаловажное значение для получения сведений о порядке обращения граждан в государственные учреждения имеют правильно оформленные и удобные для восприятия **информационные стенды.** Большая часть респондентов (68%), ознакомившись с содержанием стендов, утверждает, что сведений, размещенных на них, вполне достаточно; 33% — что недостаточно, приходится обращаться за соответствующими разъяснениями к должностному лицу. Следует иметь в виду, что в сравнении с июнем 2007 г. **на 12% увеличилось количество посетителей, которым вполне достаточно информации на стендах для решения своего вопроса.**

Каждого второго респондента (54%) размещение сведений на стенде устраивает. Те, кого не удовлетворяет **оформление информационных стендов, указали на следующие недостатки:**

- важная информация не выделена — 37%;
- информация напечатана мелким шрифтом, сложно прочесть — 28%;

- нет информации о том, что госорган может сам запрашивать необходимые документы — 25%;
- нет на видном месте образцов заявлений — 23%;
- нет перечня документов, необходимых для получения справки — 21%.

Как свидетельствуют результаты социологического исследования, **более половины граждан** (55%), обратившихся в разные организации, **в полной мере удовлетворены решением своего вопроса;** 35% — не совсем удовлетворены, а 10% — не удовлетворены.

Наиболее высок удельный вес посетителей, удовлетворенных решением своего вопроса, среди тех, кто обращался в организации по месту своей работы (учебы), в загсы, учреждения образования, предприятия связи, — от 80 до 70%. Удовлетворены решением своего вопроса около 60% респондентов, обратившихся в местные исполнительные и распорядительные органы, органы социальной защиты и налоговые органы.

Меньше посетителей, **удовлетворенных** решением своего вопроса, среди тех, кто **обращался в службы жилищно-коммунального хозяйства, организации архитектуры и строительства, учреждения здравоохранения и организации по государственной регистрации недвижимого имущества, прав на него и сделок с ним** — вполне удовлетворены при обращении в названные организации от 55 до 40% респондентов (см. диаграмму 20).

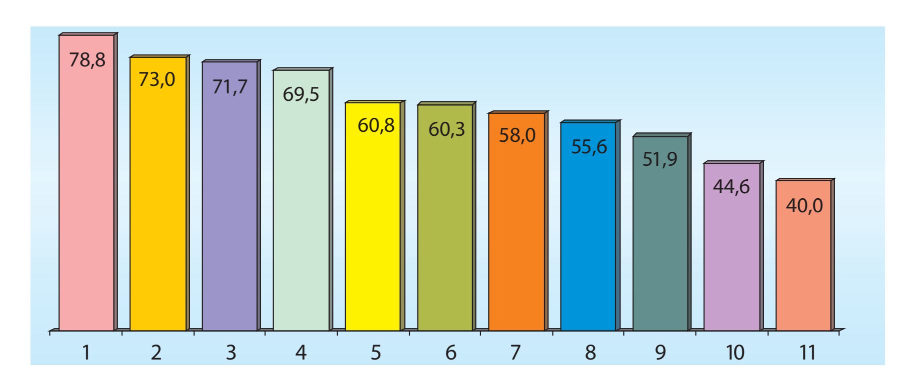
Следует отметить, что сельских жителей, удовлетворенных решением своего вопроса при обращении в какие-либо государственные органы, в среднем на 17% больше, чем горожан.

Один из самых важных аспектов оценки работы служб «одного окна»: **легче ли стало гражданам получать необходимые справки и другие документы с внедрением системы «одного окна»?** Как выяснилось, более половины участников опроса **(53%),** обратившихся в такие учреждения, **отмечают, что стало значительно легче получить необходимые документы; 29%** респондентов констатируют, что ситуация **улучшилась, но незначительно;** а 17% заявляют, что с переходом учреждений на работу с населением по принципу «одного окна» ничего не изменилось. То есть подавляющая часть населения (82%) утверждает, что с внедрением «одного окна» стало легче получить справку или иной документ.

Диаграмма 20

Удельный вес респондентов, «вполне удовлетворенных» решением своего вопроса при обращении в различные государственные органы

(в % от числа опрошенных)



1. Организации по месту работы (учебы)
2. Загсы
3. Учреждения образования
4. Предприятия связи
5. Местные исполнительные и распорядительные органы
6. Органы социальной защиты
7. Налоговые органы
8. Учреждения здравоохранения
9. Органы по государственной регистрации недвижимого имущества
10. Службы жилищно-коммунального хозяйства
11. Организации архитектуры и строительства

Несмотря на то что почти все население знает о реализации органами власти заявительного принципа «одного окна», **только каждый** второй участник опроса **при необходимости воспользуется услугами этой системы.**

Респондентами названы **причины, по которым они не стали бы пользоваться системой «одного окна»:** каждого пятого не устраивают сроки исполнения (респонденты хотели бы получить документы быстрее); половина населения в оформлении документов больше надеется на себя, чем на систему «одного окна».

Респондентами, которые обращались в службу «одного окна», были названы **недостатки,** с которыми им приходилось сталкиваться **в организации обслуживания граждан по данному принципу.** Среди недостатков проблема **отсутствия мер по устранению**

очередей по-прежнему **занимает лидирующее место.** Далее в порядке убывания респонденты указывают на следующие недоработки: недостаточное количество у граждан правовой информации о системе «одного окна», отсутствие единого подхода к принципу «одного окна», прием граждан в неудобное для них время, направление граждан в другие организации за получением дополнительных сведений при оформлении документов, длительные сроки подготовки и выдачи справок или документов, отсутствие в организации предварительного консультирования, проявление формализма, волокиты, нетактичное поведение.

Не менее важной формой работы с населением является **работа с обращениями граждан.**

По мнению населения, наиболее эффективными формами работы местных органов власти являются **личный прием граждан в исполкомах (41%) и телефонные «горячие линии» (32%).** Почти для каждого четвертого респондента (22%) — это «прямые линии». Более актуальной стала такая форма работы, как рассмотрение обращений граждан в средствах массовой информации (17%). Одинаков удельный вес предпочтений населения относительно рассмотрения письменных обращений граждан и выездного приема граждан по месту их жительства — 16%.

Наблюдаются различия во мнениях сельского и городского населения относительно эффективности разных форм работы местных органов власти. Жители села в большей мере, чем горожане, отдают предпочтение личному приему (48% и 38% соответственно) и выездным приемам граждан по месту жительства (29% и 11%), а горожане — телефонным «горячим линиям» (34% и 26% соответственно) и «прямым линиям» (26% и 12%).

С апреля 2005 г. в государственных органах, иных организациях, у индивидуальных предпринимателей введена **Книга замечаний и предложений,** о которой знает практически все население.

По мнению практически **каждого второго** респондента (48%) из общего числа опрошенных, введение Книги замечаний и предложений в той или иной мере **помогает решению существующих проблем:** 29% ответов — помогает в значительной мере, 18% — в незначительной. И только 7% участников опроса ответили отрицательно.

Участниками опроса были отмечены **недостатки,** с которыми им приходилось сталкиваться при пользовании Книгой замечаний и предложений:

- книга не предъявляется по первому требованию — 30%;
- граждан не информируют о принятых мерах — 26%;
- нет реакции на изложенные замечания и предложения — 14%;
- нарушаются сроки рассмотрения изложенных замечаний — 10%;
- в некоторых организациях Книга отсутствует — 8%.

По мнению почти половины населения (45%), дальнейшей дебюрократизации государственного аппарата по-прежнему **мешает** прежде всего **недостаточная информированность граждан о своих правах.**

Подтверждением сказанному является распределение ответов респондентов на вопрос «Испытываете ли Вы необходимость в получении правовой информации о работе государственных органов и иных организаций?», когда 28% ответили, что им нужна полная информация; 46% — что необходимость такого рода информации возникает при решении конкретного вопроса. Каждый четвертый опрошенный утверждает, что он не нуждается в сведениях подобного рода.

Участниками опроса названы и другие причины, тормозящие процесс дебюрократизации. Следует отметить, что в сравнении с июнем 2007 г., их мнения по этому вопросу совпадают, однако уменьшился удельный вес респондентов, указывающих на данные причины. Например, на 12% уменьшилось количество опрошенных, отмечающих недостаточную информированность граждан о своих правах, на 11% — отсутствие единого подхода к пониманию принципа «одного окна», на 9% — неумение или нежелание чиновника работать с населением и непринятие должных мер для упрощения административных процедур (см. диаграмму 21).

В борьбе с бюрократизмом, по мнению респондентов, наиболее эффективными являются **следующие меры: создание условий, при которых рядовой гражданин не чувствовал бы себя просителем** (на это указывают **52%** участников опроса), и **полная правовая информированность граждан (41%).**

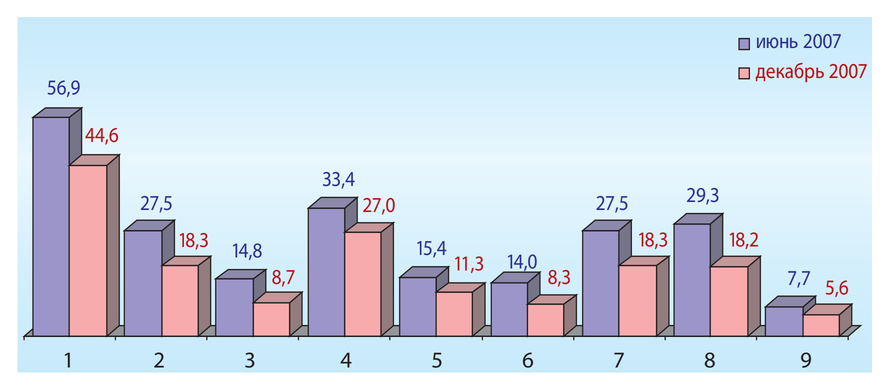
Треть респондентов считает, что необходимо назначать на должности, связанные с обслуживанием граждан, квалифициро-

ванных специалистов; чиновники должны нести наказание за проявленные упущения в работе; необходимо дальнейшее упрощение административных процедур. Более 20% участников опроса утверждают, что необходимо дальнейшее совершенствование правовой базы, регулирующей выполнение административных процедур.

Диаграмма 21

Мнение населения о причинах, мешающих дальнейшей дебюрократизации госаппарата

(в % от числа опрошенных)



1. Недостаточная информированность граждан о своих правах
2. Неумение или нежелание чиновников работать с населением
3. Низкий уровень квалификации и компетентности работников, осуществляющих прием граждан
4. Слабый контроль за тем, как на местах исполняются законодательные акты
5. Неподготовленность информационной базы
6. Неэффективная система электронного документооборота
7. Непринятие должных мер для упрощения административных процедур
8. Отсутствие единого подхода к пониманию принципа «одного окна»
9. Отсутствие единой службы «одного окна» в исполкоме

13. Основные ориентиры и ценности молодежи

Молодежь в любом обществе – это социально-демографическая группа, для которой свойственны свои взгляды, идеи, настроения и проблемы. Для проведения эффективной молодеж-

ной политики на всех уровнях государственного управления необходимо знать реальные проблемы молодежи, ее ориентиры, жизненные планы, социальную и политическую активность. Одним из источников такой информации являются систематически проводимые социологические исследования.

Что же собой представляет сегодняшний молодой человек в качестве объекта и субъекта реализуемой молодежной политики, судя по результатам наших исследований?

Результаты социологического опроса молодежи свидетельствуют, что **основные ориентиры** молодежи, выбираемые ею в качестве жизненной цели, позитивны: **сохранить и укрепить свое здоровье, воспитать хороших детей (важно для 65%).** Половина молодых людей жизненной целью выбирает полюбить достойного человека, создать с ним семью, стать профессионалом по избранной специальности и достичь делового успеха, сделать карьеру. Четверть юношей и девушек ставит цель сделать все зависящее от них, чтобы улучшить жизнь в нашей стране и быть хорошим сыном и дочерью. Каждый пятый опрошенный планирует организовать свое дело и стать богатым человеком. Остальные мечтают научиться «делать» деньги (17%), уехать за границу на постоянное место жительства (8%), организовать свою жизнь так, чтобы меньше работать, больше развлекаться (3%).

Приведенные ответы молодых людей об их жизненных целях находят логическое подтверждение в **оценке ценностей.** Как показали результаты опроса, **приоритетное место в системе ценностных ориентаций** молодежи занимает **семья (73%).** Для трети молодых людей немаловажное значение имеют реализация своих способностей и хорошее образование.

О позитивности выбора жизненных целей молодежью свидетельствуют результаты опроса **студентов.** Главными ценностями в своей жизни студенты называют здоровье (84,5%) и семью (77,7%), а также материальное благополучие (63,0%) и интересную работу (61,0%). Для половины учащейся молодежи — это образование (53,7%), любовь (48,5%).

Другими словами, ценности у современной молодежи ориентированы в первую очередь на личное и семейное счастье, здоровье, профессиональное становление, стремление к деловому успеху.

Следует отметить, что единственной ценностью, значимость которой неизменно высока для всех, является семья. Почти все

опрошенные, кто еще не женат (не замужем), хотят в будущем создать семью. Таким образом, что бы ни говорили современные исследователи о кризисе семьи, снижении ее социализирующего воздействия на личность и т. д., отрадно, что молодежь видит в ней одну из важнейших жизненных ценностей.

Настораживает тот факт, что **творчество, духовная культура выступают как второстепенные** в перечне жизненных ценностей молодежи (значимы для **11% и 18%** соответственно). В какой-то мере это связано с тем, что сложившаяся в Беларуси после 1991 года экономическая и социально-политическая ситуация повлекла за собой и определенную трансформацию прежней системы духовных и культурных ценностей и идеалов.

Следует иметь в виду, что, хотя молодые люди выделяют сохранение и укрепление здоровья в качестве приоритетной ценности, сами они **не проявляют должной активности.** Только **треть** из них **регулярно занимается физкультурой и спортом** (в большей степени это относится к учащейся молодежи), а каждый второй — от случая к случаю, 14% респондентов физкультурой не занимаются вообще. Это несмотря на то, что в настоящее время сформирована система поддержки развития массовой физкультуры и спорта среди детей и молодежи. Необходимо отметить, что за последний год количество студентов, которые регулярно занимаются физкультурой, **увеличилось с 38% до 47%.**

Более того, по признанию самих студентов, 22% из них курят сигареты; более 10% учащейся молодежи имеют такие вредные привычки, как сквернословие, употребление крепких спиртных напитков, частое употребление пива. Некоторые молодые люди, судя по ответам, употребляют наркотические препараты (0,6%). Если учесть то обстоятельство, что 1,5% молодых людей «не хотели бы отвечать на данный вопрос», а 2,8% не дали ответа, то можно утверждать, что реальная распространенность употребления наркотиков среди молодежи значительно выше выявленной результатами опроса. Причем, как показывает мировая практика исследования негативных явлений в любом обществе, реалии всегда в разы превосходят выявляемые через общественное мнение уровни и показатели статистики. Еще одна характерная проблема для молодого поколения, особенно для студенчества и учащихся, это нерацио-

нальное питание. На это указывает значительная часть опрошенных студентов – 64,9%.

Результаты исследований показывают возросший в последние годы уровень **национального самосознания молодежи и ее патриотизм.** Абсолютное большинство молодежи республики (89%) испытывает любовь к малой родине, где прошло детство. За укрепление белорусской государственности выступают 87% молодых людей, уважительное отношение к государственным символам Беларуси (гербу, флагу, гимну) – 79%. Труд на благо Отечества считают своим долгом 73% молодежи.

Формирование гражданственности и патриотизма немыслимо без роста национального самосознания: сохранения национальной самобытности, приверженности к национальной культуре, знания истории Беларуси. На это указывают от 70 до 85% молодых людей.

Результаты социологического **опроса студентов** показали, что **67%** учащейся молодежи **считают себя патриотами Беларуси.** При этом **сущность** данного явления большинство студентов характеризуют прежде всего как уважение к истории страны и к памяти прошлых поколений (74%). Почти у половины студентов данное понятие ассоциируется с бережным отношением к культуре (46%), любовью к природе своего края (45%); у 42% – с готовностью защищать территориальную целостность страны. Каждый третий отметил в этой связи заботу об укреплении государства (34%), стремление обеспечить политическую и экономическую независимость страны (32%).

Абсолютное большинство молодых людей осознает патриотический идеал как общечеловеческую ценность. Но это осознание, к сожалению, еще не стало жизненной позицией.

В своих прогнозных оценках того, как в ближайший год изменится жизнь, **молодые люди демонстрируют более высокий уровень социального оптимизма** в сравнении с другими категориями населения: 48% из них отмечают, что она улучшится (в целом по республике – 34%); 5% считают, что ухудшится (10,0%).

Позитивное настроение молодежи подтверждается и ее эмоциональным состоянием. Среди эмоций, характерных для молодежи в последнее время, положительные преобладают над отрицательными: удельный вес **положительных эмоций** в числе всех

названных эмоциональных состояний составил **67%** (в целом по республике – 59%), **отрицательных – 32% (**38%).

Молодые люди наиболее часто испытывают такие эмоциональные состояния, как спокойствие, надежда, уверенность. Среди отрицательных эмоций преобладают усталость, безразличие и тревога.

Полученные социологические данные свидетельствуют о благоприятной социальной адаптации молодых людей: 39% из них отметили, что их жизнь в целом складывается хорошо (по республике в целом – 26%), 55% – удовлетворительно (67%). И только 6% юношей и девушек дали оценку «плохо» (6%).

В последнее время с определенной долей уверенности можно утверждать, что для белорусской молодежи характерно **позитивное отношение к жизни:** 10 предложенных аспектов жизни молодые люди до 30 лет в основном оценили «хорошо» и «удовлетворительно» (см. диаграмму 22).

В проводимой государственной молодежной политике с неизбежностью будет возрастать роль молодежных объединений, без участия которых невозможно эффективное взаимодействие государства и общества. Согласно социологическим данным, **43%** опрошенной учащейся молодежи являются **членами БРСМ, 36%** – состоят в студенческой **профсоюзной организации, 12%** – участвуют в работе **студенческой организации.** Однако почти 30% студентов и учащихся считают главной задачей учебу, «общественная деятельность – потом».

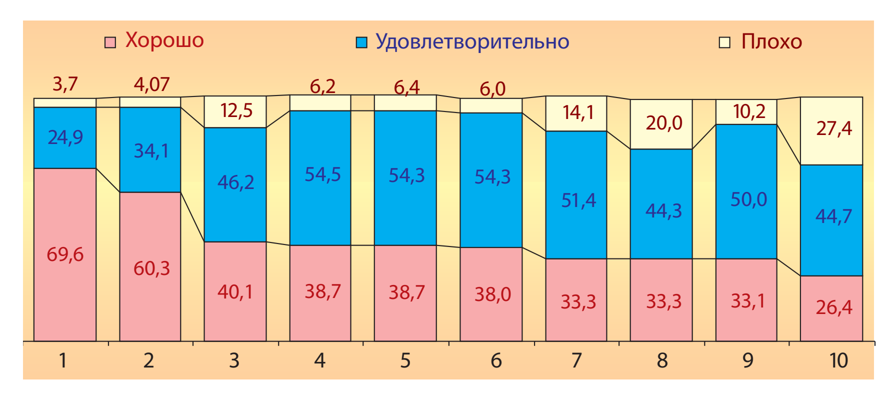
Молодежным организациям отводится важная роль в реализации государственной молодежной политики. Согласно социологическим данным, почти 80% молодежи признают необходимость наличия в республике молодежных организаций. Следует отметить, что данного мнения придерживаются практически в равной мере как учащаяся, так и рабочая молодежь. Самым крупным по численности молодежным объединением в Беларуси является **Белорусский республиканский союз молодежи.**

По утверждению самих респондентов, почти **треть студентов и учащихся** (32%) **являются активными членами БРСМ. Настораживает то, что 63% учащейся молодежи, состоящих в БРСМ,** по их собственному признанию, **не принимают участия в его деятельности.** Активность членов Союза во многом зависит от орга-

Диаграмма 22

Оценка состояния различных аспектов своей жизни молодежью

(в %, по ответам «хорошо», «удовлетворительно» и «плохо»)



1. Возможность общения с друзьями
2. Отношения в семье
3. Возможность получения образования и необходимых знаний
4. Жизнь в целом складывается
5. Состояние здоровья
6. Положение, статус в обществе
7. Возможность реализовать себя в профессии
8. Возможность проведения досуга
9. Ситуация на работе
10. Возможность отдыха в период отпуска

низации работы БРСМ. Результаты опроса свидетельствуют, что только **41%** молодых людей **удовлетворены его работой.**

Отмечая **недостатки в работе БРСМ,** эксперты выделили в первую очередь следующие моменты: пассивное участие рядовых членов в работе Союза (64%), плохую организацию работы по привлечению молодежи в его ряды (24%), несоответствие деловых и личностных качеств молодежного лидера занимаемой должности (18%), отсутствие персональной ответственности руководителя за результаты своей работы (12%).

14. Оценка средств массовой информации

Средства массовой информации — основной источник получения сведений о происходящих изменениях в обществе. Ежедневно граждане обращаются к тому или иному источнику

информации, которая позволяет им находиться в актуальном социокультурном и политическом поле не только своей страны, но и всего мира.

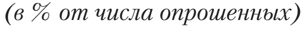
Наиболее популярным средством передачи информации является **телевидение.** Более-менее регулярно к нему обращаются 97% респондентов.

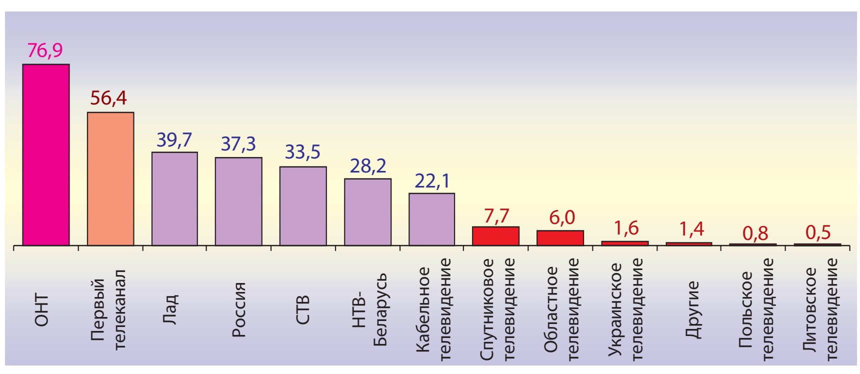
В рейтинге телевизионных каналов первое место занимает **ОНТ.** Его ежедневно смотрят **77%** опрошенных респондентов. На втором месте по популярности — Первый телеканал. Каждый день его смотрят 56% участников опроса. Далее следуют телеканалы «Лад» (40%), «Россия» (37%), СТВ (34%) и «НТВ-Беларусь» (28%).

Кабельное телевидение смотрят 22% респондентов. Рейтинг остальных телеканалов — менее 10%. Интерес к этим каналам обусловлен степенью эфирного покрытия территории страны и материальным благосостоянием респондентов (см. диаграмму 23).

Диаграмма 23

Распределение ответов респондентов на вопрос «Программы каких телеканалов Вы смотрите каждый день?»





По данным опроса студентов, проведенного в декабре 2007 г., 54% из них смотрят телепередачи практически ежедневно. Остальные смотрят телевидение по мере необходимости. *Спектр тем* телевизионного вещания, *интересующих студентов,* достаточно широк. Прежде всего это досугово-развлекательная тематика, музыка (55%). Далее идут политические

события, новости (44%). В поле их пристального внимания находятся молодежные (36%), криминальные (33%) проблемы, международные события (30%), вопросы экологии, медицины (23%), спортивная тематика (22%).

Для того чтобы быть в курсе общественно-политической и экономической жизни в республике и за рубежом, более половины студентов (57%) смотрят российское телевидение, половина (51%) – белорусское государственное телевидение.

Второе место по популярности среди СМИ занимает **периодическая печать.** К печатным средствам массовой информации предпочитают обращаться 83% жителей республики.

Среди белорусских газет лидерами являются **«Советская Белоруссия» и районные (региональные) газеты.** Их постоянно **читает треть** опрошенных жителей страны (34% и 32% соответственно). Далее следуют издания, рейтинг которых составляет от 10% до 5%. Среди них «7 дней», областные газеты, «Рэспубліка». Популярность остальных газет – менее 5%. Часть респондентов назвала также другие издания, среди которых «Женская газета», «Настаўніцкая газета», «На страже», «Прессбол», «Беларускі час», «Народный доктор», «Детектив», «Детский доктор», «Медицинский вестник», «Всё о футболе» – 6% (см. диаграмму 24).

Радио пользуется меньшей популярностью среди жителей республики по сравнению с телевидением и печатными изданиями. Этому СМИ отдают предпочтение 65% участников опроса. Треть респондентов (35%) вообще не слушает радио.

Наиболее популярными являются Первый национальный канал Белорусского радио и Радиус-FM. Их ежедневно слушает каждый пятый опрошенный респондент (21% и 20% соответственно). Радиус-FM – наиболее популярная радиостанция среди молодежи, ее слушают 33% молодых людей (студентов – 43%).

На втором по популярности месте находится местное радио (15%).

Рейтинг остальных радиоканалов, среди которых областное радио, радио «Рокс», «Сталіца», «Би-Эй», «Русское радио» и другие, составляет менее 10% (см. диаграмму 25).

Диаграмма 24

Распределение ответов респондентов на вопрос «Какие газеты Вы постоянно читаете?»

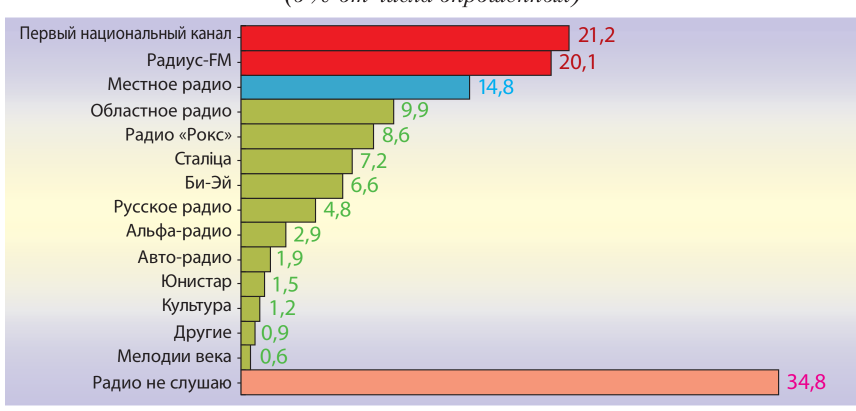
(% от числа опрошенных)

СБ	33,7
Районная газета	31,7
Рэспубліка	9,8
Областная газета	22,6
Другие	6,2
7 дней	4,4
Звязда	6,2
Знамя юности	**4,4**
Народная газета	4,0
Обозреватель	2,8
Белорусская нива	2,2
Труд	2,8
Свободные новости плюс	2,2
Известия	2,0
Белгазета	1,2
Народная воля	1,2
Культура	1
Белорусская военная газета	1,1
Нацыянальная эканамічная газета	1,0
Белорусы и рынок	0,6
БДГ. Деловая газета	0,5
Коммунист Беларуси	0,4
Літаратура і мастацтва	0,3
Газеты не читаю	16,8

Диаграмма 25

Распределение ответов респондентов на вопрос «Какие из белорусских радиоканалов Вы слушаете каждый день?»

(в % от числа опрошенных)



Среди студенческой молодежи только 16% отметили, что их полностью удовлетворяют содержание, достоверность и актуальность программ белорусских радиостанций; 54% — что устраивают частично; 14% — не удовлетворяют.

Результаты опроса студентов (декабрь 2007 г.) свидетельствуют, что подавляющая часть (80%) пользуется **сетью Интернет,** из них 30% — практически ежедневно.

Возможности Интернета в полной мере использует лишь каждый десятый (11%) опрошенный студент. Основными причинами, которые этому препятствуют, являются: отсутствие постоянной возможности доступа к сети (39%), высокая стоимость услуг (36%), недостаток времени (29%), недостаточный уровень знаний и умений для работы в Интернете (13%).

Интернет *чаще используется* студентами для ознакомления с информацией, необходимой для учебы (81%). Кроме того, к глобальной сети обращаются с целью получения новостных сведений (42%), общения (34%) и ознакомления с другой информацией (развлечения, погода, курсы валют, поиск работы и т. д.) — 35%.

Больше всего *студенческая молодежь доверяет белорусским источникам информации (47%),* а также международным информационным агентствам и межгосударственным СМИ (31%), каждый пятый респондент (19%) — российским средствам массовой информации.